

III ENCUENTRO NACIONAL DE PSICOLOGÍA SOCIAL

Santa Brígida. Las Palmas de Gran Canaria, 13-17 de Septiembre de 1983

Entre los días 13 y 17 del pasado mes de Septiembre tuvo lugar en Las Palmas de Gran Canaria el III Encuentro Nacional de Psicología Social, organizado por el Departamento de Psicología Social y Laboral de la Universidad de La Laguna y la Asociación Canaria de Sociología, con el patrocinio del Cabildo Insular de Gran Canaria y la colaboración de la Caja Insular de Ahorros de Las Palmas, el Instituto de Ciencias de la Educación de la Universidad de La Laguna y el Colegio de Psicología de las Palmas.

Este Tercer Encuentro, celebrado bajo el título de «Psicología Social de la política», se inscribe en la línea desarrollada en los dos encuentros anteriores, celebrados en Barcelona (Septiembre 1980) y en Madrid (Septiembre 1981), pretende fomentar el intercambio docente e investigador entre los profesionales de la psicología social.

Los días 13 y 17 se dedicaron respectivamente a la recepción, entrega de documentación y despedida de los asistentes, mientras que las jornadas de trabajo se desarrollaron en tres sesiones diarias. Durante la primera sesión de la mañana se presentaba una mesa redonda, que se ocupaba de desarrollar algún aspecto de la Psicología Política. La segunda sesión incluía una serie de comunicaciones libres, vinculadas al tema central del encuentro, pero que suponía una mayor diversificación interna. La tercera sesión de la jornada poseía un aspecto novedoso, en relación a otros encuentros, dado el carácter que se le imprimió al celebrarla en una sala de conferencias de la Caja de Ahorros e incitar al público en general.

El primer día de trabajo (14-9-83) comenzó con la mesa redonda: «Psicología Social del Control Social», presentada por profesores de Psicología Social de la Universidad Autónoma de Barcelona (J.M.^a Blanch, F.J. Elejabarrieta, P. González, T. Ibáñez y L. Iñiguez) y coordinada por el profesor T. Ibáñez. Los temas planteados versaron sobre la conceptualización y «deseabilidad» o no del control social y sus efectos, así como las implicaciones del tema en diversas áreas (Identidad, grupos, acción comunitaria, etc.).

La segunda sesión, dedicada a las comunicaciones libres, fue coordinada por Gemma González de Chavez, del Equipo de Estudios e Investigaciones Canarios (E.D.E.I.C.). En esta sesión, se presentaron dos comunicaciones vinculadas directamente al tema central de la reunión, «Dogmatismo y opción política entre universitarios de psicología» (Santiago Quijano) y «Una conceptualización del fanatismo político» (Federico Javaloy). La sesión fina-

lizó con una referencia a «La Psicología del Trabajo en España, a la luz del Primer Congreso Nacional de esta disciplina», presentada por Manuel Fernández.

La sesión de tarde-noche se celebró en el Aula de Cultura de la Caja de Ahorros y consistió en una mesa redonda pública sobre: «Los efectos psicosociales del desempleo», fue moderada por Miguel Guerra García de Celis, del E.D.E.I.C., y en ella participaron los profesores Jose Ramón Torregrosa, de la Facultad de Sociología y Ciencias Políticas de Madrid y Miguel Ángel García y Andrés Rodríguez de la Facultad de Filosofía y C.C.E.E. de Granada. Esta mesa redonda, celebrada con gran asistencia de público, se centró en una revisión de los efectos psicosociales del desempleo. Se insistió, a lo largo de la exposición y del posterior debate, en la necesidad de que la Administración considere la importancia de los efectos no económicos y la posibilidad de actuar desde distintos acercamientos profesionales en el control de estos efectos, ya que su eliminación sólo es posible superando las circunstancias que lo producen: el desempleo.

La segunda jornada (15-9-83) comenzó con la mesa redonda de Psicología Social de la Política y fue presentada por los profesores del Departamento de Psicología Social de la Universidad Complutense de Madrid (Jiménez Burillo, Sangrador, Gil, Aragonés y Clemente) y coordinada por el profesor Florencio Jiménez Burillo. En esta mesa redonda se expuso una amplia revisión de la Psicología de la Política desde una triple perspectiva, conceptual, metodológica e histórica, incidiéndose posteriormente en aspectos específicos (desencanto, socialización y aprendizaje políticos).

Durante la segunda sesión se presentaron varias comunicaciones que insistían y replanteaban aspectos relevantes del tema: socialización de los militares de carrera (Francisco Alvira), disidencia (Lozano y González) y estrategias minoritarias (Armando Rodríguez). Se incluyeron en esta sesión varias comunicaciones que analizaban problemas sociales especialmente relevantes: modificación social (Ernesto Coy), las jóvenes españolas ante el futuro (Carmela Sanz), la inmigración gallega (Fernández Villanueva) y el delito femenino (Miguel Clemente).

En la tercera sesión se expuso por parte del profesor Hector Capello de la Universidad de México la conferencia «Crisis nacional, carácter nacional e identidad transnacional en comunidades fronterizas». En esta conferencia el profesor Capello presentó una revisión crítica de los trabajos sobre identidad nacional en una doble dimensión, conceptual y metodológica. Se presentaron especiales referencias a la situación de las comunidades mejicanas que residen a ambos lados de su frontera con Estados Unidos, y a las nuevas

líneas de investigación que se están desarrollando en Latinoamérica dentro del campo de la identidad nacional.

El tercer día de trabajo (16-9-83) comenzó con la mesa redonda: «Técnicas de investigación electoral», coordinada por el profesor Pedro Ridruejo del Departamento de Ecopsicología y Personalidad de la Universidad Autónoma de Madrid. En esta ocasión se expusieron las posibilidades de investigación electoral con diversas técnicas (Pedro Ridruejo). Entre estas, se dedicó mayor atención al «Rep-grid» (Bernardo Moreno), diferencial semántico (Jesús López), actividad electrodérmica (Alfonso Jiménez) y recomposición y procesamiento icónico (Jesús López).

A continuación se presentaron una serie de comunicaciones libres coordinadas por la profesora María Luisa Alonso del Departamento de Psicología Social de la Universidad de La Laguna. Estas comunicaciones pueden reunirse en dos grupos. El primero centrado en temas propios de la Psicología Política: narcisismo (Tazón y Soldevilla), modelo de contingencia de Fiedler (Juan Rubio), compromiso político del psicólogo social (Silverio Barriga). El segundo grupo de comunicaciones se centraba en temas de Psicología Ambiental: medio ambiente y salud mental (Manuel Duque), mapa cognitivo de Madrid (Ignacio Aragonés) y componentes evaluativos en la percepción de Santa Cruz de Tenerife (Bernardo Hernández). A continuación el profesor Ridruejo presentó una comunicación en la que informó de las investigaciones que en su departamento se están realizando sobre el tema de la identidad nacional.

La tercera y última sesión del encuentro estuvo a cargo del profesor Ignacio Martín Baró de la Universidad José Simeón Cañas (San Salvador) quien habló sobre: «El papel de la Psicosociología en un contexto de guerra civil». El profesor Martín Baró expuso la situación política de El Salvador desde una perspectiva psicosocial, resaltando los recientes acontecimientos que han llevado al pueblo de El Salvador a la actual situación de enfrentamiento directo con el régimen salvadoreño.

Las conclusiones que se pueden extraer de esta reunión de Psicología Social probablemente no deberían realizarse hasta que, pasado un cierto tiempo, viésemos cuáles han sido sus verdaderos efectos. No obstante, consideramos que, con el fin de mejorar profesionalmente el intercambio que en ella se pretendía, se pueden hacer dos conjuntos de reflexiones. El primero respecto a la organización y el segundo en relación con las comunicaciones presentadas.

La organización de estas jornadas ha tenido dos características diferenciales respecto a las celebradas anteriormente. En primer lugar, el carácter

público de la conferencia de la tarde, que constituyó un auténtico éxito de asistencia y dió ocasión de mostrar públicamente algunas áreas de trabajo de la Psicología Social. En segundo lugar, la realización de las jornadas bajo un epígrafe único que intentó aglutinar los trabajos presentados, contribuyó a una mayor homogeneidad, evitando la excesiva diversificación de temas observados en las anteriores reuniones. Sin embargo, esto impidió conocer los temas que están trabajando actualmente los psicólogos sociales fuera del campo de la Psicología Política. Desde nuestro punto de vista, la realización de la cuarta reunión ha de intentar conseguir dos objetivos: homogeneidad e información de los trabajos que se realizan en otras áreas.

En cuanto a los contenidos de las comunicaciones en general, me gustaría resaltar tres cuestiones. Primero, el buen nivel científico de muchos trabajos presentados, prueba inequívoca de la madurez que va adquiriendo la Psicología Social en España. Segundo, la orientación predominantemente anglosajona — más concretamente americana — de la documentación utilizada en los trabajos, a pesar de los contactos con colegas del ámbito europeo e hispanoamericano en encuentros anteriores. Tercero, el interés cada vez mayor de los psicólogos españoles por la problemática social que preocupa a todos los ciudadanos.

Es quizás esto último lo que permite anticipar que el próximo encuentro de Granada en 1985, sobre «La Psicología Social de los problemas sociales», tendría garantizado el interés de todos los que trabajamos en esta disciplina.

Bernardo Hernández Ruiz
Universidad de La Laguna