



Avances en Psicología Social Libertaria para autogestión activa: QCA mejorada y reflexiones desde República Dominicana

Advances in Libertarian Socialist Social Psychology's Self-management: enhanced QCA and reflections from the Dominican Republic

Omar Bautista González
Universidad Autónoma de Santo Domingo

Resumen

Profundizo en una observación participante en una comunidad libertaria que emerge como minoría activa en las metrópolis de República Dominicana, mediante veinte entrevistas en profundidad a diez personas a principios y a finales del 2013. Reconstruyo un modelo teórico distinguiendo entre el compromiso de autogestión activo del pasivo. En este adelanto, presento una explicación mejorada del resultado de interés (la autogestión activa), gracias a un diálogo entre teorías y evidencias, junto a una revisión metodológica mejorada. Para la explicación de la autogestión activa, opto por la conjugación de dos condiciones principales: 1) las multiplicidades discursivas, el solapamiento de herramientas comunitarias del discurso autogestionario como optimizadores de la autogestión; y 2) las actitudes personales que facilitan asumir un rol protagónico en el compromiso autogestionario como sujeto. Distingo esta explicación cuando hay un compromiso autogestionario libertario más general en comparación con el compromiso específicamente anarquista.

Palabras clave: **Psicología Social; Utopías; Anarquismo; Análisis Cualitativo Comparado**

Abstract

Drawing from exploratory participant observation with libertarian socialist groups and individuals emerging as active minorities in the metropolitan areas of the Dominican Republic, twenty in-depth interviews were conducted with ten participants in the beginning and the end of 2013. An advanced theoretical model was reconstructed, which distinguished itself between the persons as the commitment of active self-management, and the passive self-management commitment. This improvement is done thanks to a more profound dialogue between theories and evidence and an enhanced methodological framework. From the explanation of the active self-management we can see the combination of: 1) discursive multiplicities, the overlap of communitarian tools of discourse self-management of the cases studied as optimizers; and 2) personal attitudes that facilitate one taking a protagonist role in self-management commitment as a subject. These conditions are differentiated when explaining the most general libertarian socialist self-management commitment separated from the specifically anarchist commitment.

Keywords: **Social Psychology; Utopias; Anarchism; Qualitative Comparative Analysis**

INTRODUCCIÓN

Este estudio es un resumen y mejora de una tesis doctoral realizada anteriormente (Bautista González, 2018/2019), que permite ilustrar cómo emergen individualidades y agrupaciones libertarias centradas en la autogestión desde el contexto de República Dominicana. Para eso la Psicología Social aporta un marco conceptual interdisciplinario que se abre hacia perspectivas más sociológicas.

Desde la Psicología Social Comunitaria (PSC) que se desarrolla en el contexto latinoamericano y caribeño, se hace posible aproximarse a la comprensión de la aparición de minorías activas libertarias y destacar la pertinencia de la autogestión como actividad que promueva la emancipación. Dichas minorías centran sus trabajos iniciales en la autogestión de sus propias cotidianidades. Para estas minorías, el anarquismo es el marco principal desde el cual parten en la búsqueda de apropiarse de sus vidas y de sus destinos, como diría el psicólogo social latinoamericano Ignacio Martín-Baró (1985/1998, p. 177) del que, a su vez, se toma su propuesta de Psicología Social de la Liberación (PSL) como punto de partida. Para una parte de los grupos minoritarios estudiados –en específico, para las minorías anarquistas que defienden una postura más radical dentro de la perspectiva libertaria, en el sentido radical de ir más hacia la raíz en la postura del anarquismo como marco conceptual principal– el anarquismo se constituye en una Teoría que sirve para evaluar el quehacer cotidiano en el que están envueltos. Es por esta razón que la PSC se toma como referente para avanzar hacia una PSL sustentada en ideas anarquistas y hacia la posible pertinencia de una Psicología Social Anarquista (PSA).

Con esta investigación, se procura abordar la posición de minorías activas conscientes de que su quehacer autogestionario sirva como referente de utopía posible para el compromiso con las comunidades en que se desenvuelven. Además de que la perspectiva libertaria¹ les abre a estas minorías un bagaje conceptual y teórico que les aleja del activismo ingenuo, al reconocer retos colectivos que se les presentan para continuar con su quehacer como sujetos activos en el contexto dominicano.

La relevancia del estudio de la autogestión, a partir de grupos libertarios emergentes en un contexto social como el dominicano, permite identificar resistencias antiautoritarias al sistema de dominación. El contexto dominicano consti-

¹ La perspectiva libertaria es entendida en este contexto como teoría anarquista en un sentido amplio que puede incluir aspectos menos formales de la misma. Una Teoría formal del anarquismo tomaría como referencia aspectos propios de los enunciados que se han realizado a lo largo del aprendizaje consistente en la historia del anarquismo como socialismo libertario.

tuye un prototipo de país pequeño que comparte la isla de Santo Domingo con la República de Haití, donde se evidencian dispositivos xenófobos respecto a ambos lados, entre otros tipos de autoritarismos, desde los más institucionalizados hasta los más microsociológicos, como el machismo en la relación de pareja.

Las minorías activas libertarias dominicanas actuales han evolucionado lentamente dentro de este contexto, desde el 2002, y más aún desde el 2009, tejiendo redes de libertad y de solidaridad entre personas y grupos de afines. De ahí que la autogestión, como propósito de estas agrupaciones libertarias, expone abiertamente sus propias contradicciones como sujetos comprometidos en el contexto práctico y argumentativo de las comunidades dominicanas.

El objetivo general de este reporte de avance es distinguir la experiencia de autogestión activa entre individuos que se agrupan alrededor de iniciativas libertarias en contextos urbanos de República Dominicana, quienes intentan sostenerse basándose en un conjunto de redes de comunicación e intercambio, acercándose al ideal de autogestión para el bien común. De este modo, también interesa profundizar en el conocimiento de la pertinencia de la autogestión activa en el trabajo comunitario.

MÉTODO

El método de este estudio combina estrategias de distintas tradiciones de investigación, tanto cualitativas como cuantitativas, con el objetivo de responder al problema de investigación. Por eso, este trabajo se enfoca desde una perspectiva metodológica mixta.

Diseño y Proceso de la Investigación

El diseño de esta investigación está comprendido por la integración de un marco conceptual comprometido con la transformación, el enfoque anarquista de la autogestión, que a su vez integra un estudio de casos cualitativo y, dentro de este contexto, se abordan unas herramientas de análisis cuantitativos.

Este estudio también implica que el investigador tenga una inmersión muy cercana al objeto de estudio. Una inmersión desde adentro de la comunidad autogestionaria bajo estudio, como recomiendan autoras como Alejandra León Cedeño (2000, 2010), desde el contexto de la PSC brasileña, siendo el investigador principal no solo un mero observador, sino también un participante activo del proceso autogestionario que se lleva a cabo. La autogestión comunitaria no puede hacerse de un modo pasivo ni aséptico, debe hacerse con un sentimiento

comunitario profundo que, a su vez, tome en cuenta un desarrollo científico comprometido.

Actualmente se puede exponer al diseño partiendo del esquema que recientemente proponen John W. Creswell y Vicki L. Plano Clark (2018). De este modo, la manera como se organizan las partes combinadas entre lo cualitativo (CUAL) y lo cuantitativo (cuan) se podrían ilustrar de manera resumida mediante la fórmula: cuan + CUAL = se convergen resultados priorizando los cualitativos (por eso CUAL aparece en mayúscula).

Instrumentos

Se utilizó como herramienta de recolección de datos una matriz o rejilla que recomiendan autores como George Alexander Kelly. Pero en vez de usar dicha rejilla para un propósito de Psicología Clínica, como la usó Kelly (1955), en cuanto Rejilla de Constructos Personales (RCP), más bien, se usó como Rejilla de Constructos Sociales (RCS) con la intención de conocer las construcciones psicosociales de los sujetos estudiados a través de las entrevistas en profundidad. El uso de esta Rejilla también se podría reinterpretar como una estrategia de recolección y de análisis de datos mixta, porque sirve para segmentar información cualitativa entre los aspectos que se preguntan o que se discuten durante la entrevista mediante las coordenadas de la Rejilla (en la fase dominante del método de estudio de casos que se comprende dentro del diseño CUAL) y, al mismo tiempo, se utiliza una precodificación cuantitativa planificada mediante una especie de escala de diferencial semántico entre polos opuestos a las construcciones sociales para medir la actitud personal de acercamiento y de alejamiento hacia la autogestión, donde en cada ítem 1 implica una menor puntuación hacia la autogestión y 6 la puntuación mayor. En este estudio, esta estrategia se reconstruye tomando como punto de partida al enfoque de la RCP para proponer una RCS, introduciendo en el instrumento cuestiones más relacionadas con la perspectiva psicosociológica del problema de investigación de este estudio, pareciéndose más a una especie de biograma psicosocial (Abel, 1947).

La RCS parte también de la tradición del biograma como técnica de estudio social manteniendo ciertos parecidos con el enfoque entendido hoy como idiográfico, y practicado en el trabajo clásico realizado sobre la psicología de personas libertarias de principios de siglo XIX por August Hamon (1894/s.f.; para una contextualización actual véase en Salgado, 2016). El enfoque de la RCS, como característica análoga a la técnica del biograma, toma como actor protagónico a las personas como casos del estudio a partir de entrevistas en profundidad realizadas por el autor de este estudio. A partir de los casos, en cuanto acto-

res, se estudia la situación social que estos viven en relación con el tema tratado que en este trabajo es el de la autogestión comunitaria. En el caso de la RCS que se implementa en este estudio se trata de una herramienta de recolección mixta, ya que recolecta datos tanto cualitativos (CUAL) como cuantitativos (cuan).²

Mediante la RCS se integra la entrevista en profundidad, interactuando con estrategias cuantitativas y cualitativas, aunque la base principal a nivel empírico sea el estudio de casos cualitativo (CUAL). La parte empírica cualitativa dominante (CUAL) es la base principal con relación al diseño cuantitativo (cuan) porque esta se codifica junto al participante del estudio: el nivel escalar del 1 al 6 en el cual determinada actitud es favorable o no a la autogestión, y dicha codificación se escribe en la Rejilla. En este contexto cuan, dominado por el componente CUAL, se llegan a acuerdos intersubjetivos entre el investigador y el participante sobre la información facilitada por este último, en cuanto a los ítems que sugiere la RCS, mientras se graba la entrevista para la posterior transcripción y tratamiento de los datos cualitativos. De este modo, a través de la RCS se ilustra una de las maneras en que actúa concurrentemente el CUAL con el cuan durante la recolección de los datos empíricos.

La RCS, en su versión final para este estudio, consiste en una hoja de 90.15 cm de largo (aproximadamente 3 pies) y 60.11 cm de ancho (aproximadamente 2 pies). La tabla que sirve propiamente como rejilla es una tabla de 2 dimensiones que tiene 70.95 cm de largo y 40.80 cm de ancho. Un prototipo de la RCS se puede observar en la Tabla en anexo 3 del trabajo de tesis (Bautista González, 2018/2019, p. 385). El lugar de la entrevista en profundidad mediante la RCS se hacía encima de una mesa, o incluso en el suelo, en algún lugar que facilitara cierta comodidad. La duración de la entrevista varió entre los casos desde la más corta de 12 min con 10 s hasta la más larga de 3 h con 23 min con 31 s.

Las cuatro subescalas de la RCS se trabajan a lo largo de la entrevista en profundidad con cada participante a través de 21 temas que se repiten en cada subescala, conformando la matriz de 2 dimensiones. Cada tema o aspecto representa un constructo o, más bien, construcción social que se aborda a lo largo de la entrevista en profundidad con cada participante. Los temas que se discuten van desde los más básicos, como el agua o la alimentación, hasta los más culturales, como la actitud artística o el manejo de la cotidianidad espiritual en relación con aspectos de actitud autogestionaria. Para una descripción deta-

² Un ejemplar de tamaño abreviado del instrumento utilizado como RCS se puede encontrar como Tabla en anexo 3 del informe de tesis (Bautista González, 2018/2019, p. 385) junto a una explicación más detallada de cómo el RCS se utilizó.

llada de estos temas y aspectos actitudinales puede consultarse la tesis (Bautista González, 2018/2019, pp. 379-389).

Para el ordenamiento inicial de las necesidades-valores (ya que el orden fue luego iterado de manera inductiva) se tomaron en cuenta algunos enfoques, en especial al modelo de matriz de Manfred A. Max-Neef (1993). La propuesta de Max-Neef se ha vinculado a trabajos cualitativos utilizando la Investigación Acción-Participativa (Elizalde, 1993). De modo que, además de las necesidades-valores, se tomaron en cuenta los cuatro escenarios de acción que posibilitan y dificultan la autogestión en función a cuatro subescalas de actitudes orientadas hacia la autogestión comunitaria (Bautista González, 2018/2019, p. 384).

A un nivel cuantitativo, se podría considerar que la RCS dispone de 21 temas psicosociales relacionados con cuatro escenarios actitudinales, dando por resultado 84 ítems cuantitativos u 84 celdas, pendientes de probable discusión en la entrevista en profundidad con la persona participante. Por esta razón, 84 equivaldría a la puntuación directa más pequeña de la escala y 504 sería la más alta. Sin embargo, los datos se normalizan utilizando rangos percentilares, dado el carácter no paramétrico de la muestra pequeña del estudio de caso, para la comparación de las puntuaciones entre un caso y otro. Se reitera que el fuerte de esta herramienta no descansa tanto en su enfoque cuantitativo como en su abordaje cualitativo.

El orden en que se van trabajando los temas de estas celdas de doble entrada es flexible a lo largo de la entrevista. De este modo, las personas entrevistadas y el entrevistador van teniendo un diálogo argumentado sobre la práctica discursiva y autogestionaria del participante como persona entrevistada. Este diálogo viene facilitado por las observaciones participantes del investigador, gracias a la inmersión en el campo más las instrucciones que este le facilita a los participantes del estudio durante la entrevista (Bautista González, 2018/2019). Estas entrevistas se facilitan desde un inicio con una introducción hasta la finalización, en donde el entrevistador le deja una copia de la matriz al participante para animarle a que la use cuando le plazca. Esta entrevista se realiza con 10 participantes al inicio del 2013 y se repite a finales del mismo año para tratar la regularidad de algunos patrones discursivos.

La confiabilidad cuantitativa de la RCS fue de 0.89, utilizando el método de división por mitades y el cálculo de Spearman-Brown.³ La validez cuantitativa fue satisfactoria, identificando una diferencia estadísticamente significativa ($p \leq 0.05$) entre las puntuaciones de dentro de los casos extremos antes y des-

³ Al igual que con el método usado anteriormente para este trabajo la confiabilidad fue estadísticamente significativa ($p \leq 0.01$).

pués del tratamiento estudiado utilizando la prueba estadística de los Pares de Rangos de Wilcoxon (Bautista González, 2018/2019).

En términos cualitativos, se cumplió con el rigor de la credibilidad de los datos, su dependencia o consistencia, además de que se facilita confirmabilidad a través del uso de procesos automatizados que permiten auditar el trabajo de manera externa. La parte más débil en términos cualitativos es la de transferencia de los resultados, ya que el caso libertario dominicano es muy peculiar y un Taller de Pensamiento Crítico realizado antes de la investigación puede dificultar la generalización de los resultados obtenidos en este estudio hacia otros contextos. Futuros estudios podrían profundizar en el potencial de transferencia de este trabajo a otros contextos.

Tratamiento de los Datos con Iteración Conceptual

A través de la RCS se obtienen resultados cuantitativos relacionados con las actitudes y son comparados en cada sujeto, tanto en su fase de antes de la intervención a principios de 2013 como después de la intervención a finales de 2013. Asimismo, se van profundizando los códigos que fundamentan las citas que se hacen a través de transcripciones de las entrevistas en profundidad. Las notas de campo, de observación participante etnográfica del investigador, también son útiles para darle forma al diseño cualitativo de estudio de casos como parte del modelo dominante (CUAL).

Inmediatamente se termina con esta parte del tratamiento de los datos, que se hace con cada sujeto, se pasa a un intento de comparar todos los sujetos de manera cualitativa (CUAL) luego de tomar en cuenta la sistematización cuantitativa realizada (cuan) a través de una matriz mixta que integra todos los tipos de datos, utilizando herramientas inductivas del QCA (del inglés, *Qualitative Comparative Analysis*), consistentes con los métodos de John Stuart Mill, en específico, con las herramientas explicativas a un sistema lógico-polivalente o mvQCA (del inglés, *Multivalued Qualitative Comparative Analysis*). Alimentando así los enfoques metodológicos cualitativos con los cuantitativos. De esta manera se llega a conclusiones tentativas que se socializan con los participantes de la investigación como parte del diseño dominante de estudio de casos (CUAL), para darle más consistencia o dependencia empírica al tratamiento de datos cualitativos.⁴ Luego, cuando se llega a un consenso básico con los participantes, se comienzan a redactar las interpretaciones más académicas del investigador principal.

⁴ Por ejemplo, en la Figura 13 de la tesis (Bautista González, 2018/2019, p. 190) se exponen algunos reordenamientos de las necesidades-valores de acuerdo con la iteración participativa.

Los Participantes Vistos Desde el Método

Las personas participantes de este estudio son 10 personas libertarias que están comprometidas con el ideal de la autogestión de manera muy afín a cómo se reconstruye en este estudio. Entre ellas, existen libertarias y anarquistas del Distrito Nacional del Gran Santo Domingo y de Santiago de los Caballeros, República Dominicana. Los participantes del Distrito Nacional fueron dos. La poca participación de personas libertarias en el Distrito Nacional se debió, en gran medida, al poco nivel de organización que existía en ese contexto durante la recolección de datos en el 2013. Los dos participantes de Distrito Nacional son masculinos, cuyas edades durante la recolección de los datos oscilaban entre 23 a 25 años.

Las personas de Santiago de los Caballeros fueron la mayoría de los casos estudiados, con un total de ocho, ya que durante el momento de la recolección de datos era el grupo mejor articulado para captar a los otros miembros mediante sus redes de interacción. Entre estos participantes, se encuentran tres femeninos, y entre estos femeninos solo hay un caso anarquista, el resto fueron libertarias en un sentido general y sus edades rondaban con un alto nivel de amplitud entre 27 a 43 años. El resto de los casos de Santiago de los Caballeros son cinco masculinos y sus edades se encontraban entre 20 a 33 años.

En términos socioeconómicos los participantes son de clase media. Es decir, su relación con los medios de producción no es el de ser víctimas a un nivel de opresión severo como el de la clase baja, pero tampoco son sectores que disponen bajo su poder medios de producción del sistema capitalista que impera en República Dominicana. Por estas razones, los participantes pertenecen a la clase media, lo que a su vez coincide con su nivel socioeconómico en las oportunidades de acceso para la supervivencia. Estas razones facilitaron que estos participantes terminaran los estudios de educación básica y que algunos incluso hayan finalizado estudios universitarios, o los estén estudiando, o al menos se hayan formado o estén estudiando a un nivel técnico-profesional.

Dos de las personas participantes de Santiago de los Caballeros provienen del contexto español. Uno de sexo masculino y otra de sexo femenino. Ambas personas migran porque uno de sus parientes es dominicano y el otro es español. Ambos participantes conocen en qué consiste el movimiento anarquista español y uno de ellos ha participado con la Confederación Nacional del Trabajo (CNT), organización sindicalista de carácter anarquista cuya historia es bastante rica en el contexto español. Ambas personas participantes son de identidad anarquista.

No todas las personas participantes trabajan, pero la condición de clase facilita que al menos dispongan de cierto acceso a los servicios básicos, aun así, la mayoría trabaja. Solo un participante femenino de Santiago de los Caballeros y uno del Distrito Nacional no trabajaba de manera activa en el periodo cubierto por la recolección de datos empíricos del estudio durante el 2013.

Durante todo el estudio se aseguró que la confidencialidad de los participantes no sea expuesta fuera de los integrantes de la investigación. De modo que sus identidades quedan cuidadas a lo interno del trabajo.

Muestreo Cualitativo

La experiencia de recolección se encuentra del 1 de marzo al 21 de noviembre de 2013. A principios de ese mes, se inicia recolección de la primera parte y el 3 de noviembre, a finales de ese mes, se repite la recolección como segunda medición con los mismos participantes a través del RCS.

Se seleccionaron a individuos cercanos a iniciativas libertarias, porque estos llevan entre sus símbolos de identidad social el ideal de la autogestión. De esa manera, el estudio se sostiene con facilidad a lo largo del tiempo del mismo y con posibilidades prometedoras para un futuro. Esto va de acuerdo con una especie de muestreo conceptual.

Herramientas Informáticas

Las herramientas informáticas principales se pueden combinar con otro tipo de herramientas que también forman parte de esta investigación y que, para mayores detalles, se pueden observar las figuras y comentarios correspondientes al archivo de los Materiales Suplementarios. Para mantener cierta coherencia con la comunidad estudiada, se utilizaron herramientas afines al movimiento del software libre, entre ellas, LibreOffice (Comunidad LibreOffice y The Document Foundation, 2020), RQDA (Huang, 2018), QCA (Duşa, 2020), sna (Butts, 2016), Dia (The Free Software Foundation y Comunidad de Desarrollo de Dia, 2009), R (R Core Team, 2020) y Rcmdr (Fox, 2017).

TRATAMIENTO DE LOS RESULTADOS

Los resultados que se exponen a continuación, dado el diseño CUAL dominante, emergen inductivamente desde la experiencia con los casos estudiados.

Una clasificación conceptual importante explorada en este estudio —e inspirada en la Teoría de las Minorías Activas de Serge Moscovici (1977/1996), usada a partir de la observación participante— es la división entre autogestión pasiva y autogestión activa en las personas libertarias estudiadas. Todas las personas

participantes de alguna manera están comprometidas con la autogestión y esto tiene sentido si se interpreta desde el saber de la práctica discursiva libertaria/anarquista. Aun así, fue importante hacer la división entre autogestión activa y autogestión pasiva para establecer diferencias que, desde la perspectiva del problema de esta investigación, son pertinentes en cuanto a más o menos acercamiento hacia la autogestión comunitaria. La división entre autogestión activa y autogestión pasiva sirvió para tratar de explicar esta condición en un grupo que, de hecho, ya tiene un compromiso autogestionario y, a su vez, para estudiar cuándo esta condición se hace de manera más cercana al ideal de la autogestión (activa) de la que no se acerca tanto a ese ideal (pasiva).

La autogestión activa implica una práctica cotidiana de acercamiento hacia el ideal autogestionario que se promueve —y que podría tomar como base a las redes y agrupaciones libertarias— y que, dicho acercamiento, se realiza tomando en cuenta los contextos particulares de cada caso estudiado.

La autogestión pasiva connota otro significado. Implica un acercamiento pasivo ya que, en vez de llevarse a cabo de manera coherente, en la cotidianidad, se hace por lo menos de manera fragmentada. Es decir, aunque los casos que practican autogestión pasiva podrían eventualmente encontrarse con dilemas éticos que contradigan la coherencia entre los medios y los fines que buscan, los que practican la autogestión activa se mantienen lidiando con estos dilemas de manera prácticamente constante con la autogestión, análogamente como ocurre de manera ideal en reflexión autocrítica con la praxis de ética anarquista. En el caso de los pasivos existen estos dilemas, pero no necesariamente se asume siempre esta contradicción como un elemento vital para la cotidianidad psicosocial autogestionaria. En el caso de los más activos, las contradicciones siempre están presentes en sus discursos y de alguna manera, y tal vez por esto, potencian oportunidades para lidiar con estas contradicciones en términos cotidianos para, de ese modo, mejorar sus experiencias autogestionarias. Sin embargo, en los pasivos esta contradicción no siempre se asume como un aprendizaje, como parte sus discursos conscientes y, cuando la contradicción está presente (regularmente entre anarquistas) no siempre se presenta como un reto a superar para que luego se practique de manera más consistente.

Para el tratamiento de esta categoría, que es la central del tratamiento de los datos, la resumimos con las siglas de AUTO y cuando exista una autogestión activa se codificaría con un 1. Mientras que cuando exista una autogestión pasiva se codificaría como 0. El Apéndice A indica una esquematización de este y del resto de los atributos categóricos usados en este estudio como condiciones que pudieron propiciar la ocurrencia o no del atributo AUTO.

Tratamiento Configuracional de la Autogestión

El tratamiento configuracional cualitativo de la autogestión se realiza conforme a los métodos comparativos configuracionales, al que pertenece la perspectiva metodológica del QCA promovido inicialmente por Charles C. Ragin (1987, 2000, 2004, 2008), continuado por Carsten Q. Schneider y Claudius Wagemann (2012) y más adelante por las implementaciones de software libre y mejoras metodológicas de Adrian Duşa (2019). El QCA ofrece herramientas de la Teoría de Conjuntos para facilitar consistencia o dependencia en los datos cualitativos y en las teorías que sustentan estos datos. Es desde esta perspectiva que se abordan las metainferencias a través de la matriz de atributos de carácter mixto, y comparativa, que se puede obtener a partir de las condiciones expuestas. Las categorías se traducen a números en la Tabla 1 que metodológicamente significan atributos obtenidos cualitativamente, en su mayoría (véase el Apéndice A).

Caso	PRAX	NECE	OPTI	COMP	EVOL	AUTO
01	2	0	3	1	3	1
02	1	0	1	0	3	0
03	1	1	3	0	3	1
04	1	0	2	0	1	0
05	0	0	1	0	0	0
06	0	0	3	1	0	0
07	1	0	0	0	0	0
08	2	0	1	1	0	0
09	1	0	2	0	2	0
10	2	0	3	1	3	1

Nota. Esta Tabla es una traducción numérica de las categorías de atributos comparados que integran a las informaciones desde un enfoque mixto y que se exponen en el Apéndice A.

Tabla 1. Comparación de Atributos Mixtos Para el Uso del mvQCA

Una vez convertidas las categorías de los atributos en valores numéricos, se procede a utilizar la versión del QCA que trabaja con multivalores (mvQCA). A partir de este enfoque se aplica un algoritmo de minimización, complementario al algoritmo Quine-McCluskey, acorde con la lógica polivalente del mvQCA (Cronqvist, 2005; Cronqvist y Berg-Schlosser, 2009) y tomando en cuenta la so-

lución conservadora, intermedia y parsimoniosa (Ragin, 2008) que se pueden obtener a partir tanto del Análisis Estándar (SA, del inglés *Standard Analysis*) como también mediante el Análisis Estándar Mejorado (ESA, del inglés *Enhanced Standard Analysis*) que proponen Schneider y Wagemann (2012). Mediante este proceso se obtiene el siguiente resultado mixto o metainferencial. En el siguiente apartado se trata la posible explicación de la autogestión activa usando la solución intermedia del ESA que fue, coincidente con el SA, como la mejor alternativa explicativa del resultado de interés de la autogestión activa. En el vínculo de descarga del Apéndice C se pueden encontrar explicaciones detalladas de las demás soluciones del QCA (las conservadoras y las parsimoniosas, además de las intermedias para el resultado que no es de interés: la autogestión pasiva) así como las explicaciones relativas a sus parámetros de ajuste.

Condiciones que Explican la Autogestión Activa (Resultado de Interés)

El algoritmo de minimización del QCA facilita poner en práctica los métodos inductivos de John Stuart Mill (1843/1882), comparando los casos de la tabla de atributos mixtos (Tabla 1), y enriquece dicha comparación mediante un sistema de espacio de propiedades que incluye elementos contrafácticos consistentes con la reconstrucción teórica de este estudio. Se opta por un modelo explicativo de solución intermedia, que puede explicar los tres casos identificados como comprometidos con la autogestión activa a partir de sus acciones sociales (AUTO{1}), los casos 01, 03 y 10, en comparación con el resto de los casos. Cabe recordar que esta solución coincide tanto para el SA como para el ESA. Los detalles de este resultado se pueden obtener utilizando el software QCA de Duşa (2020), siguiendo los comandos que se pueden encontrar en el Apéndice C, donde aparecen Materiales Suplementarios.

Se optó por un tratamiento de solución intermedia que no sea ni tan conservadora como para concluir simplemente con las sugerentes filas de los casos 01, 03 y 10 (Tabla 1) pero que tampoco implique una reducción tan parsimoniosa y que, por tanto, incluya suposiciones de simplificación incoherentes o contradictorias que vayan más allá del diálogo entre las teorías y los datos empíricos hallados. En este sentido se tomó en cuenta la siguiente hipótesis informal cuyos componentes son entendidos como expectativas de direccionalidad: PRAX{1;2}, NECE{1}, OPTI{3}, COMP{1}, EVOL{3}.⁵ A continuación, se muestran los dos im-

⁵ Anteriormente, en la tesis, se reportó a PRAX{2} como expectativa de direccionalidad pero luego de una mejora mediante el QCA resulta más claro reportar a PRAX{1;2} para este propósito.

plicantes primarios encontrados en los datos que lograron satisfacer los parámetros de ajuste:⁶

$$\text{PRAX}\{1\} * \text{NECE}\{1\} * \text{OPTI}\{3\} * \text{EVOL}\{3\} \quad (1)$$

$$\text{PRAX}\{2\} * \text{COMP}\{1\} * \text{OPTI}\{3\} * \text{EVOL}\{3\} \quad (2)$$

La siguiente fórmula inductiva 3 une, mediante la factorización, los anteriores implicantes primarios en el sistema causal resultante del estudio de casos.

$$\text{OPTI}\{3\} * \text{EVOL}\{3\} * (\text{PRAX}\{2\} * \text{COMP}\{1\} + \text{PRAX}\{1\} * \text{NECE}\{1\}) \leftrightarrow \text{AUTO}\{1\} \quad (3)$$

Si se observa detenidamente la Tabla 1, solo los casos 01 y 10 son idénticos en cuanto condiciones antecedentes o explicativas que al mismo tiempo resultan ser dos casos comprometidos con la autogestión activa (AUTO{1}).

El papel que juega la condición OPTI en la fórmula inductiva que explica el resultado de interés (OPTI{3}) se podría resumir con la siguiente cita obtenida a través del uso de la RCS (Entrevistada 10, entrevista personal, 13 de marzo de 2013):

Caso 10: Intercambio salud, por ejemplo, sí porque mis hermanas una está estudiando medicina China y la otra ya terminó de hacer acupuntura, si yo me enfermo, ellas vienen, hay intercambio, mucho, o si ellas necesitan, ya entre la familia nos nutrimos, mi madre es médico.

O (Omar, el investigador): Qué bien.

10: Mi padre es médico también.

Con esta cita se puede observar cuán fácil el Caso 10 puede articular el tema Salud con otro tema, el del Hogar. Aquí ocurre una OPTI favorable, pero también esta OPTI se toma en cuenta, también de manera sumada, y las puntuaciones más altas son las que se consideran como OPTI{3}. Así, el Caso 10 fue el que obtuvo una puntuación más alta tanto en OPTI como cuantitativamente con EVOL, dada sus actitudes favorables hacia la autogestión a lo largo del 2013.

Tomando como definición clave al anarquismo como una propuesta ética de búsqueda de conjunción entre libertad y equidad a través de medios coherentes con los fines que se practican en contextos específicos,⁷ el Caso 03, a diferencia de los Casos 01 y 10, reconstruye su experiencia autogestionaria de ma-

⁶ Para mayores detalles técnicos como estos, véase el Apéndice B.

⁷ La mayor parte del contenido de esta definición fue tomada de un anarquista italiano que vivió algunos años en el contexto dominicano llamado Alfredo Salerni (“Massimo”).

nera más intuitiva que formal, a pesar de su compromiso autogestionario activo. De manera más formal, manifiestan el saliente de identidad los Casos 01 y 10, que sí se pueden considerar anarquistas sobre la base de esta definición reconstruida, dada la experiencia autogestionaria de los casos. De modo que se entiende que el Caso 03 dispone de un saliente de identidad más generalmente libertario que específicamente anarquista. Para una mayor profundización al respecto se puede revisar la tesis (Bautista González, 2018/2019).

Condiciones que explican la autogestión pasiva (resultado de no interés)

La explicación de la autogestión pasiva podría profundizarse más en otro trabajo, ya que la limitación de espacio no permite abundar en ello, sin embargo, vale mencionar que el resultado de la explicación de la autogestión pasiva es consistente, teórica y empíricamente, con este resultado de interés expuesto anteriormente como autogestión activa. De todos modos, el resultado de la autogestión pasiva se puede revisar, técnicamente, mediante el archivo que se facilita en los Materiales Suplementarios (Apéndice C), junto a otras soluciones alternativas y los parámetros de ajuste correspondientes.

El tratamiento configuracional actual de la autogestión pasiva es muy diferente al que antecede en la tesis. Las mejoras teóricas y metodológicas integradas a este trabajo nos indica los siguientes implicantes primarios:

$$\text{NECE}\{0\} * \text{EVOL}\{0\} * \text{PRAX}\{0\} \quad (4)$$

$$\text{EVOL}\{0\} * \text{NECE}\{0\} * \text{OPTI}\{1\} \quad (5)$$

$$\text{EVOL}\{0\} * \text{NECE}\{0\} * \text{OPTI}\{0\} * \text{COMP}\{0\} * \text{PRAX}\{1\} \quad (6)$$

$$\text{PRAX}\{1\} * \text{NECE}\{0\} * \text{COMP}\{0\} * \text{OPTI}\{1\} \quad (7)$$

$$\text{PRAX}\{1\} * \text{NECE}\{0\} * \text{COMP}\{0\} * \text{OPTI}\{2\} * \text{EVOL}\{1\} \quad (8)$$

$$\text{PRAX}\{1\} * \text{NECE}\{0\} * \text{COMP}\{0\} * \text{OPTI}\{2\} * \text{EVOL}\{2\} \quad (9)$$

Se puede observar que esta solución indica una especie de imagen especular complementaria a la explicación de AUTO{1}, propiciando rigor de dependencia, y es mucho más precisa que la expresada en la tesis (Bautista González, 2018/2019, p. 267). Estos implicantes primarios se extraen usando el ESA, específicamente como solución intermedia mejorada. Y como resulta de una ambigüedad del modelo entre dos alternativas interpretativas se elige, en este contexto, aquella que ofrece mayor simpleza y cobertura. Si esta alternativa que se acaba de exponer se factoriza se puede disponer una solución de mayor facilidad de interpretación:

$$\begin{aligned}
 & \text{NECE}\{0\} * \text{EVOL}\{0\} * (\text{PRAX}\{0\} + \text{OPTI}\{1\} + \text{OPTI}\{0\} * \text{COMP}\{0\}) + \\
 & \quad \text{PRAX}\{1\} * \text{NECE}\{0\} * \text{COMP}\{0\} * \\
 & (\text{OPTI}\{1\} + \text{OPTI}\{2\} * \text{EVOL}\{1\} + \text{OPTI}\{2\} * \text{EVOL}\{2\}) \longleftrightarrow \text{AUTO}\{0\} \quad (10)
 \end{aligned}$$

Esta factorización ilustra la importancia dedicada en el trabajo anterior a $\text{EVOL}\{0\}$ y a $\text{NECE}\{0\}$ como base fundamental en la solución correspondiente de la tesis. En esa solución se puede observar, también, que en este adelanto juegan un rol fundamental las condiciones $\text{COMP}\{0\}$ y $\text{PRAX}\{1\}$, solo que ahora $\text{NECE}\{0\}$ reaparece como una condición necesaria, pero no suficiente, que requiere estar configurada con otras condiciones para jugar un rol importante en el modelo, configurándose a su vez con condiciones como OPTI y EVOL (como en la tesis) y, como se esperaría, estas últimas condiciones no alcanzan su máxima expresión numérica conforme a la hipótesis plasmada en las expectativas de direccionalidad (como sí sucede con el resultado de interés), tampoco en la segunda parte de la solución. En la primera parte de la configuración esto también es claramente visible y con otras condiciones que tampoco alcanzan su máxima expresión: PRAX , OPTI y COMP .

Aparece la expresión $\text{PRAX}\{1\}$ en la segunda parte de esta solución y también explicando la solución de la autogestión activa como en la tesis. Esto parece suceder por el carácter centro-gravitatorio de la práctica informal de la autogestión, a pesar de que se configure claramente diferente en la solución para la autogestión pasiva. $\text{PRAX}\{1\}$ coincide en este adelanto como una condición de posible *ética de la contaminación*, en términos de gravitación discursiva que intermedia entre el discurso radicalmente autogestionario y el que no es así, ya que media entre el discurso claramente autogestionario del que no.

DISCUSIÓN

El resultado muestra dos rutas que posibilitan la práctica de la autogestión comunitaria en la minoría estudiada. Una es la que practica el Caso 03, única en este estudio, y que se caracteriza por una práctica cotidiana que psicológicamente no compara la experiencia autogestionaria obtenida con un referente formal o que intentaría ser formal. Esta experiencia se caracteriza por ser más intuitiva, y excéntrica, que consciente. La otra ruta es la que practican las personas anarquistas, por los casos 01 y 10. Esta experiencia se comprende como un aprendizaje que pone en diálogo la experiencia con la teorización del anarquismo o al menos algún intento de aprendizaje formal de la práctica autogestionaria. El compromiso de identidad anarquista forma parte de una explicación robusta de la autogestión activa en las personas con saliente de identidad

anarquista, y la intuición de la experiencia como una explicación con un saliente de identidad más general: el libertario. Esta división entre una identidad libertaria más general y una anarquista más específica es coincidente con trabajos como los de Frank Mintz (2010) y Carlos Taibo (2015).

Las experiencias, libertaria y anarquista, tienen en común congregarse mínimamente a algún colectivo autogestionario. Lo que nos lleva a indagar en futuros estudios la importancia del aprendizaje colectivo para que la autogestión activa se pueda manifestar en las proximidades de las relaciones sociales de cada caso estudiado. Este resultado es consistente al obtenido por Anastasio Ovejero Bernal (2017), centrado en una reconstrucción de la experiencia psicosocial de la autogestión promovida —especialmente por la CNT— durante la Guerra Civil Española. Además de que es consistente con el *Aprendizaje cooperativo crítico* que más adelante desarrolla (Ovejero Bernal, 2018). Los argumentos de Ovejero Bernal también coinciden con la iniciativa de Red de Pensamiento Autocrítico desarrollado en el contexto anarquista dominicano y que dispone de un grupo de Internet por Facebook. La evolución de este grupo, en el contexto del ciberespacio dominicano, que inició como Taller de Pensamiento Crítico en 2011, está mostrando aprendizajes consistentes con los defendidos por Ovejero Bernal.

La continuación de trabajos que este mismo pudiera sugerir podrían ayudar a mejorar teóricamente la propuesta de una Psicología Social Libertaria más informal hacia una propuesta teórica más formal de PSA, dándole continuidad a lo que expresó Ovejero Bernal, cuando destacó que “los psicólogos sociales postmodernos están estableciendo las bases psicosociales de la ideología anarquista” (2000/2015, p. 13). Y, de ese modo, como planteó Tomás Ibáñez Gracia, quién, desde su labor en la Psicología Social consideraría la necesidad de una Psicología Social Anarquista para que: “el deseo de un mundo sin Iglesias [institucionalizadas] no fuese finalmente otra cosa que el deseo de un mundo donde las relaciones de poder no se transmuten necesariamente en relaciones de dominación” (2005/2011, p. 273).

APÉNDICE A. SISTEMA DE ATRIBUTOS MIXTOS DEL DISEÑO

Atributo	Definición del atributo y otras aclaraciones conceptuales	Categorización y naturaleza metodológica del atributo	Definición de la categorización
Praxis Cotidiana (PRAX)	Manifestación de la práctica discursiva autogestionaria del caso estudiado.	0 = Conceptual, 1 = Práctico, 2 = Conceptual-Práctico. CUAL en el ámbito de observación participante, principalmente, y RCS.	0 = Manifestación meramente conceptual del uso de símbolos autogestionarios, 1 = Manifestación centrada en la práctica excluyendo reflexiones sobre lo que se practica, 2 = Manifestación que realiza una combinación dialéctica entre lo práctico y lo conceptual.
Configuración por Necesidades (NECE)	Organización de valores y necesidades del caso estudiado comparado con el resto de participantes.	0 = Típica, 1 = Atípica. cuan mediante RCS.	0 = Organización de los valores y necesidades como elementos simbólicos que permiten distinguir claramente los aspectos infraestructurales de los supraestructurales al respecto de la autogestión, 1 = Organización de elementos simbólicos que implican una organización poco clara entre los aspectos infraestructurales y los supraestructurales.
Optimización de Redes Discursivas (OPTI)	Como se vinculan los valores y necesidades a través del discurso del caso estudiado. Un gráfico realizado mediante el sna, es fundamental para establecer esta distinción cualitativa, a partir de índices del sna.	0 = Dominación, 1 = Sin claridad, 2 = Medios fragmentados, 3 = Coherencia instrumental. CUAL mediante entrevista en profundidad a través de la RCS.	0 = Cuando el caso indica relaciones simbólicas de clara dominación en su contexto de supervivencia; 1 = Cuando el caso no indica con claridad si en su contexto de supervivencia existe una relación de dominación o, contrario a esto, una autogestión comunitaria; 2 = Cuando se manifiesta cierta articulación simbólica coherente con la autogestión, pero aún no se logra una instrumentación suficiente de estos símbolos; 3 = Cuando hay una instrumentación armónica en el discurso práctico del caso en relación con los elementos simbólicos que podrían utilizarse como estrategia autogestionaria.
Compromiso Ideológico (COMP)	Uso simbólico de herramientas que podrían servir como identidad de autogestión.	0 = Libertario, 1 = Anarquista. CUAL al respecto de observación participante y RCS.	0 = Si el caso construye símbolos intersubjetivos relacionados con conceptos flexibles y, por ende, informalmente teóricos, poco precisos y ampliamente libertarios; 1 = Si el caso estudiado construye su experiencia autogestionaria utilizando herramientas simbólicas consistentemente teóricas, formales, específicamente anarquistas.

Atributo	Definición del atributo y otras aclaraciones conceptuales	Categorización y naturaleza metodológica del atributo	Definición de la categorización
Evolución hacia Autogestión (EVOL)	Comparación entre la actitud autogestionaria de principio del estudio con las de final del estudio.	0 = Regresiva, 1 = Estática, 2 = Ligera, 3 = Progresiva. cuan mediante RCS.	0 = Si las actitudes del caso respecto a la autogestión es menor en la medición final que en la del inicio, 1 = Si las actitudes del caso se mantienen prácticamente iguales durante el año (-5 o +5 puntos de diferencia en la puntuación directa), 2 = Si el cambio actitudinal favorable que se manifiesta en algún caso a final del año es favorable pero no tan favorable (mayor que +5 puntos de diferencia en la puntuación directa), 3 = Si el cambio actitudinal entre inicio y final del año es bastante claro y, por ende, es favorable, indicando así un desarrollo hacia la autogestión (las puntuaciones más altas).
Práctica de Autogestión (AUTO)	Si se realiza una práctica autogestionaria consistente según las posibilidades de cada caso estudiado.	0 = Pasiva, 1 = Activa (resultado de interés). CUAL en la esfera de observación participante y RCS.	0 = Si la persona muestra un estilo comportamental más pasivo que activo respecto a la autogestión de otros casos, 1 = Si la persona muestra un estilo comportamental más activo que pasivo respecto a la autogestión del resto de los casos.

Nota. Categorías de atributos comparativos que integra las informaciones desde un enfoque mixto cualitativo y cuantitativo. En esta mejora, se eliminó el atributo CONG, utilizada en la tesis, porque en la profundización resultó redundante.

APÉNDICE B

La evaluación de la coherencia entre medios y fines, que es parte central de la definición de anarquismo estudiada, se evalúa con la ayuda de la lógica, mediante la Teoría de Conjuntos y para eso se dispone del QCA como parte de la estrategia CUAL que a su vez contribuye a vincularse con la estrategia cuan. De este modo, la CUAL funciona como una especie de “contenedor” metodológico de enfoque mixto.

Mediante el paquete informático QCA (Duşa, 2020), el interés en soluciones robustas se trata, en todos los casos, con parámetros de ajuste de inclusión de necesidad (inclN, del inglés *necessity inclusion*) tope de 1.00 y de relevancia de necesidad (RoN, del inglés *Relevance of Necessity*) de un mínimo de 0.71 para evitar condiciones necesarias incoherentes y triviales, respectivamente, al modelo de Teoría de Conjuntos cualitativo. Si se observa el archivo de descarga de Materiales Suplementarios (Apéndice C), se puede constatar que en todas las soluciones se utilizaron parámetros de ajustes de inclusión de suficiencia (incl,

del inglés *sufficiency inclusion*) de 1.00 con una reducción proporcional de inconsistencia (PRI, del inglés *Proportional Reduction of Inconsistency*) igualmente exigente de 1.00, para evitar que el modelo de conjuntos explorado solape cualitativamente tanto al resultado de interés (AUTO{1}) como al resultado que no es de interés o su complemento lógico (AUTO{0}). Esto estuvo reforzado para que las soluciones mediante el ESA se excluyeran suposiciones de simplificación contradictorias que podían usarse para minimizar el modelo tanto para el resultado de interés como para su complemento.

Por tanto, para la explicación de AUTO{1} se utilizó un índice inclN de 1.00 y de RoN de un mínimo de 0.71 para excluir suposiciones de simplificación que contradijeran los requisitos de necesidad (ESA). El siguiente punto de corte, para la exploración del índice de inclN, no tomado en cuenta para explicar AUTO{1}, es de 0.67, un nivel que, de todos modos, no se hubiese tomado en cuenta incluso con un corte de 0.90. El siguiente valor más alto del corte de RoN de 0.74 es el tope de 0.86 y el más bajo es de 0.14, indicando una diferencia de amplitud bastante grande como “hoyo en los datos”, si se hubiese decidido un corte de 0.70 o de 0.65 del RoN, manteniendo constante a inclN de 1.00. Para mayores detalles de este modelo cualitativo consistente con la Teoría de Conjuntos (QCA) véase el archivo de Materiales Suplementarios (Apéndice C).

Para el tratamiento del resultado que no es de interés (AUTO{0}) se utilizaron, como parámetros de ajuste, una inclusión por necesidad (inclN) tope de 1.00 y de Relevancia de Necesidad (RoN) tope de un mínimo de 0.67, para evitar suposiciones de simplificación que contradigan requisitos de necesidad. El dato que continúa de la inclN es de 0.86, el cual de todos modos no se hubiese tomado en cuenta con un corte de 0.90, manteniendo constante a inclN con un valor igual a 1.00. El dato que sigue luego de la RoN tope de 0.67 es 0.33, manteniendo constante la inclusión por necesidad de 1.00, indicando así una amplitud del “hoyo en los datos” antes de algún corte de RoN de 0.65 para evitar trivialidades en las suposiciones de simplificación con las relaciones de necesidad (ESA).

Para resolver la ambigüedad de modelo de la solución que no explica el resultado de interés (AUTO{0}) se elige, de las dos alternativas disponibles, la más simple basándose en la que requiere menos términos, lo que implica que sea más probable que tenga mayor cobertura de suficiencia (covS, del inglés *coverage for sufficiency* o *raw coverage*) al tratarse de un conjunto más amplio. En este contexto, las covS se obtuvieron de las configuraciones correspondientes al modelo de la solución parsimoniosa mejorada con un 0.29 de covS para la configuración que se distingue en el primer modelo comparado con un covS de 0.14 para el segundo modelo alternativo. Cabe mencionar que el reconocimien-

to explícito de la ambigüedad del modelo es otra mejora metodológica que se agrega a este trabajo.

En el trabajo que antecede (Bautista González, 2018/2019), esto último no se hizo lo suficientemente explícito, ya que en las soluciones donde hubo ambigüedad de modelo el investigador (yo) no reconoció como muy útil el paso de la *tabla de implicantes primarios* del algoritmo Quine-McCluskey, para un estudio de casos de alcance exploratorio, como lo fue en ese momento. Actualmente se entiende que, usando el SA, en el estudio anterior se debió reportar de manera más explícita esta suposición metodológica, y que hubo ambigüedad de modelo, de dos modelos alternativos, para las dos soluciones parsimoniosas reportadas en el trabajo que antecede. En ese trabajo (Bautista González, 2018/2019), con la solución parsimoniosa que explicó el resultado de interés, se obtuvieron dos modelos que tuvieron los mismos parámetros de ajuste de suficiencia (un robusto 1.00, en todos) y por eso se trataron a ambos como resultados posibles y se factorizaron como si fueran dos soluciones diferentes dentro de un mismo modelo explicativo. Igualmente, sucedió con la solución parsimoniosa del resultado que no era de interés, aunque con ciertas diferencias en los parámetros de ajuste de suficiencia (los inclS y PRI resultaron por igual a un robusto 1.00, aunque hubo diferencias con la covS y en la cobertura única o *unique coverage*, covU, y en otros índices de inclusión propios de cada modelo). Sin embargo, en las reflexiones metodológicas maduradas para este trabajo se agregan estas consideraciones por considerar a la tabla de implicantes primarios como un filtro favorable que propicia mayor detenimiento en el rigor del tratamiento cualitativo de los resultados.

APÉNDICE C

Véase en https://osf.io/vqd6r/?view_only=5bece8f1782743368c0137437bd8f4c8 para la consulta de Materiales Suplementarios.

REFERENCIAS

- Abel, Theodore (1947). The nature and use of biograms. *American Journal of Sociology*, 53(2), 111-118. <https://doi.org/10.1086/220115>
- Bautista González, Omar (2018/2019). *Psicología Social de redes sociales para la autogestión. Un estudio de casos con minorías libertarias en República Dominicana*. Tesis doctoral sin publicar, Universidad Complutense de Madrid. <https://eprints.ucm.es/50842>
- Butts, Carter T. (2016). *sna. Tools for Social Network Analysis (Version 2.4)* [Software de computación]. R Foundation for Statistical Computing.

- Comunidad LibreOffice & The Document Foundation (2020). *LibreOffice (Versión 6.4.4.2)* [Software de computación]. Autoras.
- Creswell, John W. & Plano Clark, Vicki L. (2018). *Designing and conducting Mixed Methods Research* (3a ed.). SAGE Publications.
- Cronqvist, Lasse (2005). *Introduction to Multi-value Qualitative Comparative Analysis (MVQCA)*. Philipps-University.
- Cronqvist, Lasse & Berg-Schlosser, Dirk (2009). Multi-value QCA (mvQCA). En Benoît Rihoux & Charles Ragin (Eds.), *Configurational Comparative Methods. Qualitative Comparative Analysis (QCA) and related techniques* (pp. 69-86). Sage Publications. <https://doi.org/10.4135/9781452226569.n4>
- Duşa, Adrian (2019). *QCA with R. A comprehensive resource*. Springer. <https://doi.org/10.1007/978-3-319-75668-4>
- Duşa, Adrian (2020). *QCA. Qualitative Comparative Analysis (Version 3.8.2)* [Software de computación]. R Foundation for Statistical Computing.
- Elizalde, Antonio (1993). La IAP y el diagnóstico de las necesidades comunitarias. *Documentación Social*, 92, 121-139.
- Fox, John (2017). *Rcmdr. R Commander (Version 2.3-2)* [Software de computación]. R Foundation for Statistical Computing. <http://socserv.socsci.mcmaster.ca/~jfox/Misc/Rcmdr>
- Hamon, Augustin Frederic (1894/s.f.). *Psicología del socialista-anarquista* (José Prat, Trad.). Kolektivo Conciencia Libertaria.
- Huang, Ronggui (2018). *RQDA. R-based Qualitative Data Analysis (Version 0.3-1)*. R Foundation for Statistical Computing. <http://rqda.r-forge.r-project.org>
- Ibáñez Gracia, Tomás (2005/2011). Invitación al deseo de un mundo sin iglesias, alias, variaciones sobre el relativismo. En Anastasio Ovejero Bernal & Júpiter Ramos Esquivel (Eds.), *Psicología Social Crítica* (pp. 272-278). Editorial Biblioteca Nueva. <https://doi.org/10.5565/rev/athenead/v1n8.236>
- Kelly, George Alexander (1955). *The psychology of personal constructs. Volume I. A theory of personality*. Norton. <https://doi.org/10.4324/9780203405970>
- León Cedeño, Alejandra Astrid (2000). *Guía múltiple de la autogestión: Un paseo por diferentes hilos de análisis*. Autistici/Inventati. <https://www.inventati.org/ingobernables/textos/anarquistas/Alejandra%20Leon%20Cede%F1o%20-%20Gu%EDa%20m%FAltiple%20de%20la%20autogesti%F3n%20un%20paseo%20por%20diferentes%20hilos%20de%20an%E1lisis.htm>
- León Cedeño, Alejandra Astrid (2010). Danzando la Psicología Social Comunitaria: Revisitando la IAP a partir de un curso de danza en una asociación cultural de barrio. *Athenea Digital*, 17, 255-270. <https://doi.org/10.5565/rev/athenead/v0n17.653>
- Martín-Baró, Ignacio (1985/1998). Los obstáculos a la democracia en Latinoamérica. En Amalio Blanco Abarca (Ed.), *Psicología de la liberación* (pp. 177-186). Editorial Trotta.
- Max-Neef, Manfred A. (1993). *Desarrollo a escala humana. Conceptos, aplicaciones y algunas reflexiones*. Nordan-Comunidad e Icaria.

- Mill, John Stuart (1843/1882). *A system of logic, ratiocative and inductive. Being a connected view of the principles of evidence and the methods of scientific investigation* (8a ed.). Harper & Brothers. <https://doi.org/10.5962/bhl.title.25118>
- Mintz, Frank (2010). *El anarquismo social*. Fondation Besnard. http://www.fondation-besnard.org/IMG/pdf/El_anarquismo_social.pdf
- Moscovici, Serge (1977/1996). *Psicología de las minorías activas* (M. Olasagasti, Trad.). Ediciones Morata.
- Ovejero Bernal, A. (2000/2015). *Psicología Social postmoderna y emancipadora: entre la psicología crítica y el postmodernismo*. <http://documents.mx/documents/psicologia-social-postmoderna-emancipadora.html>
- Ovejero Bernal, Anastasio (2017). *Autogestión para tiempos de crisis. Utilidad de las colectividades libertarias*. Biblioteca Nueva. <https://doi.org/10.1387/pceic.17970>
- Ovejero Bernal, Anastasio (2018). *Aprendizaje cooperativo crítico. Mucho más que una eficaz técnica pedagógica*. Ediciones Pirámide.
- R Core Team (2020). *R. A language and environment for statistical computing (Version 3.6.3)* [Software de computación]. R Foundation for Statistical Computing.
- Ragin, Charles C. (1987). *The comparative method. Moving beyond qualitative and quantitative strategies*. University of California Press.
- Ragin, Charles C. (2000). *Fuzzy-set social science*. The University of Chicago Press.
- Ragin, Charles C. (2004). From fuzzy sets to crisp truth tables. *COMPASS Working Papers, 2004(28)*. <http://www.compass.org/wpseries/Ragin2004.pdf>
- Ragin, Charles C. (2008). *Redesigning social inquiry. Fuzzy sets and beyond*. The University of Chicago Press. <https://doi.org/10.7208/chicago/9780226702797.001.0001>
- Salgado, Jesús F. (2016). Augustin Frederic Hamon: Anarquismo y Psicología Social. *Les cahiers psychologie politique, 28*. https://doi.org/10.34745/numerev_1019
- Schneider, Carsten Q. & Wagemann, Claudius (2012). *Set-theoretic methods for the Social Sciences. A guide to Qualitative Comparative Analysis*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9781139004244>
- Taibo, Carlos (2015). *Repensar la anarquía. Acción directa, autogestión, autonomía* (3a ed.). Los Libros de la Catarata.
- The Free Software Foundation & Comunidad de Desarrollo de Dia (2009). *Dia. Un programa para dibujar diagramas estructurados (0.97.3)* [Software de computación]. Autoras.



OMAR BAUTISTA GONZÁLEZ

Psicólogo graduado de la Universidad Autónoma de Santo Domingo (UASD) con maestría en Metodología de la Investigación Científica y Epistemología (UASD) y doctorado en Sociología y Antropología de la Universidad Complutense de Madrid.

obautista50@uasd.edu.do

<https://orcid.org/0000-0003-1810-7036>

AGRADECIMIENTOS

Se agradece al profesor Armando Cáceres por una revisión inicial del manuscrito y al conjunto de personas que realizaron la revisión anónima y luego la corrección en esta revista.

FINANCIAMIENTO

Este trabajo estuvo parcialmente financiado por Resolución 278-19 D/F 17/07/2019 del Consejo Universitario de la UASD.

FORMATO DE CITACIÓN

Bautista González, Omar (2022). Avances en Psicología Social Libertaria para autogestión activa: QCA mejorada y reflexiones desde República Dominicana. *Quaderns de Psicologia*, 24(2), e1666. <https://doi.org/10.5565/rev/qpsicologia.1666>

HISTORIA EDITORIAL

Recibido: 10-08-2020

1ª revisión: 08-06-2021

Aceptado: 02-09-2021

Publicado: 31-08-2022