



## Consumo de alcohol y marihuana en universitarios y no universitarios: relación con factores de vulnerabilidad

*Alcohol and marijuana consumption in college and non-college emerging adults: Association with vulnerability factors*

Angelina Pilatti | Yanina Michelini | Gabriela Rivarola Montejano

*Universidad Nacional de Córdoba. Facultad de Psicología;  
Instituto de Investigaciones Psicológicas, IIPSI, Unidad Ejecutora CONICET*

Melisa Berberian | Mariano Carrizo

*Universidad Nacional de Córdoba. Facultad de Psicología*

Ricardo Marcos Pautassi

*Universidad Nacional de Córdoba. Facultad de Psicología;  
Instituto de Investigación Médica M. y M. Ferreyra, INIMEC-CONICET-UNC*

### Resumen

Este trabajo examinó conductas de consumo de alcohol y marihuana en adultos emergentes universitarios y no universitarios. Además, se examinó la relación entre factores de vulnerabilidad (i.e., impulsividad, percepción del riesgo y normas sociales prescriptivas y descriptivas) y el consumo de alcohol y marihuana en ambas sub-poblaciones de adultos emergentes. Una muestra de 394 participantes (70.8 % universitarios, 72.8 % mujeres) completó una encuesta online. Los resultados destacan la ubicuidad del consumo de alcohol y marihuana; ambos estadísticamente similares entre estudiantes y no estudiantes. Aunque impulsividad y las normas sociales ejercieron una influencia significativa sobre las conductas de consumo de alcohol y marihuana, estas relaciones fueron más consistentes entre universitarios que entre no universitarios. La información de este estudio sugiere que el diseño de estrategias de prevención e intervención debe atender a las particularidades de estudiantes y no estudiantes y a las de la sustancia bajo análisis o intervención.

Palabras clave: Consumo de Bebidas alcohólicas; Cannabis; Impulsividad; Normas sociales

### Abstract

*The present study examined alcohol and marijuana outcomes in college students and non-college emerging adults. Additionally, it examines the relationship between vulnerability factors (i.e., impulsiveness, risk perception and prescriptive and descriptive social norms) and alcohol/marijuana outcomes, separately for college and non-college emerging adults. These associations were examined at the bivariate and multivariate level. A sample of 394 participants (70.8 % college students, 72.8 % women) completed an online survey. Alcohol and marijuana were highly prevalent in this population and similarly distributed across sub-populations. Impulsiveness and social norms significantly influenced substance use behaviors in college and non-college participants. However, these associations exhibited unique characteristics across sub-samples. The information from the present study suggests the design of prevention and intervention strategies for alcohol/marijuana should be different for college and non-college students.*

Keywords: Alcohol Drinking; Cannabis; Impulsivity; Social Norms

## INTRODUCCIÓN

La adultez emergente, etapa del desarrollo que se ubica entre la adolescencia y la adultez joven, es una etapa de alto riesgo para el inicio y escalada del consumo de sustancias (Arnett, 2005). El consumo episódico excesivo de alcohol ([CEEA]; i.e., el consumo de  $\geq 56/70$  gramos de alcohol puro en mujeres/varones por ocasión de consumo) y el consumo de marihuana son más frecuentes entre los adultos emergentes que en cualquier otro grupo de edad (Farmer et al., 2015; Patrick, Schulenberg y O'Malley, 2016; Schulenberg et al., 2018; Secretaría de Políticas Integrales sobre Drogas de la Nación Argentina [SEDRONAR], 2017). El CEEA (Ferreira, Martins, Coelho y Kahler, 2014; Pilatti, Read y Caneto, 2016) y el consumo frecuente de marihuana (Arria, Caldeira, Bugbee, Vincent y O'Grady, 2015; Keith, Hart, McNeil, Silver y Goodwin, 2015; Phillips, Phillips, Lalonde y Tormohlen, 2015; Suerken et al., 2016) tienen consecuencias negativas (e.g., deterioro cognitivo, conductas sexuales de riesgo, conducción de vehículos en estado de intoxicación) y, además, aumentan el riesgo de desarrollar trastornos por consumo de alcohol (Cservenka y Brumback, 2017), marihuana (Volkow, Baler, Compton y Weiss, 2014) y de otras sustancias (Blanco et al., 2016), y, también, de presentar problemas de salud mental (Rehm, 2011).

La transición de la escuela secundaria a la universidad es un hito específico de la adultez emergente (Merril y Carey, 2016; Riordan y Carey, 2019) que se vuelve más y más común tanto en países industrializados como en desarrollo (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico [OCDE], 2012). Este hito parece estar asociado a un aumento del consumo de sustancias en general (Arria et al., 2017; Skidmore, Kaufman y Crowell, 2016) y del CEEA y el consumo de marihuana en particular (Krieger, Young, Anthenien y Neighbors, 2018; Merrill y Carey, 2016; Miech, Patrick, O'Malley y Johnston, 2017; Patrick et al., 2016). Sin embargo, la evidencia dista de ser concluyente. En algunos estudios (Bennett, 2014; Schulenberg et al., 2018; White et al., 2006) (pero véase Linden-Carmichael y Lanza, 2018; Quinn y Fromme, 2011), encontraron que el consumo de alcohol era significativamente mayor en estudiantes universitarios que en sus pares no universitarios. Patrick

Quinn y Kim Fromme (2011), sin embargo, encontraron el doble de consecuencias negativas asociadas al consumo de alcohol en adultos emergentes (AE de ahora en adelante) no universitarios, comparados con sus pares universitarios. De manera similar, algunas investigaciones muestran un mayor consumo de marihuana entre los AE no universitarios (Schulenberg et al., 2018; White, Labouvie y Papadaratsakis, 2005) pero otras, un mayor consumo de los universitarios (Miech et al., 2017; Substance Abuse and Mental Health Services Administration [SAMHSA], 2017).

Los estudios reseñados se concentran, principalmente, en Estados Unidos, mientras que la evidencia local es prácticamente inexistente. Cabe destacar que las características de la vida universitaria en Estados Unidos y Argentina son marcadamente diferentes. Entre otras características, los estudiantes argentinos usualmente eligen universidades públicas gratuitas, las cuales son cercanas a sus lugares de residencia y carecen de organizaciones sociales (i.e., *fraternities* o *sororities*) que promueven un estilo de vida donde el alcohol y el consumo de sustancias ocupan un rol central (Bravo et al., 2018).

Tres factores asociados al consumo de sustancias son la percepción del riesgo, las normas sociales de consumo y la impulsividad. La impulsividad es un factor de personalidad, en principio relativamente estable que afecta comportamientos muy amplios, no sólo conductas de consumo de sustancias. Es un constructo multidimensional que comprende la tendencia a realizar acciones no planificadas —particularmente bajo estados emocionales intensos—, la dificultad para inhibir una respuesta o para considerar las consecuencias de una conducta, y la preferencia por recompensas inmediatas y pequeñas por sobre recompensas más grandes pero demoradas en el tiempo (Potenza y de Wit, 2010). El modelo teórico *UPPS-P* de impulsividad rasgo, el más empleado en la actualidad, atiende a la naturaleza multidimensional de este constructo midiendo cinco facetas: *urgencia negativa*, *falta de perseverancia*, *falta de premeditación*, *búsqueda de sensaciones* y *urgencia positiva*. Este rasgo se asocia a mayor CEEA y consumo de otras sustancias (Cyders, Flory, Rainer y Smith, 2009; de Wit, 2008; Hamilton, Sinha y Potenza, 2012; Lejuez et al., 2010), incluida marihuana (Bravo et al., 2017; Van-

derVeen, J. Hershberger y Cyders, 2016). Los resultados de un meta-análisis (Coskunpinar, Dir y Cyders, 2013) indican que todas las dimensiones de la *UPPS-P* se relacionan de manera similar con la frecuencia de consumo de alcohol, mientras que *falta de perseverancia* mantiene la relación más alta con cantidad de consumo y ambas urgencias con las consecuencias negativas derivadas del consumo. Otro meta-análisis señala que la relación entre las dimensiones de la *UPPS-P* –menos *falta de perseverancia*– con la frecuencia y cantidad de consumo de marihuana es de un tamaño del efecto pequeño, mientras que la relación con consecuencias negativas es de tamaño de efecto medio (VanderVeen et al., 2016). En conjunto, estos resultados indican que la relación entre las dimensiones de la *UPPS-P* con el consumo de alcohol y marihuana es diferencial en función no sólo de la sustancia, sino también del indicador de consumo. El grueso de la literatura previa, pero no toda (Quinn y Fromme, 2011; Stautz y Cooper, 2013; Tran, Teese y Gill, 2018), ha examinado la relación entre impulsividad y consumo de sustancias principalmente en estudiantes universitarios anglosajones (LaBrie, Kenney, Napper y Miller, 2014; Quinn, Stappenbeck y Fromme, 2011) o sin diferenciar entre adultos emergentes universitarios y no universitarios (Quinn y Harden, 2013). La escasa evidencia previa sugiere que, aunque los universitarios exhiben menor nivel de impulsividad que sus pares no universitarios (Quinn y Fromme, 2011), estas diferencias no afectan marcadamente la relación entre impulsividad y consumo (Stautz y Cooper, 2013; Tran et al., 2018). Teniendo en cuenta que los elementos característicos del contexto universitario (e.g., menor grado de monitoreo parental junto a un aumento de la libertad sobre la conducta propia) parecen modular los rasgos de personalidad (Arnett, 2016) y, a su vez, las variaciones entre culturas respecto a la idiosincrasia universitaria, este trabajo examinará impulsividad rasgo y su relación con el consumo de alcohol y marihuana en universitarios y no universitarios en un contexto socio-cultural diferente a los tradicionalmente estudiados.

La percepción de riesgo es la apreciación de peligrosidad con respecto al consumo de diferentes sustancias psicoactivas (Johnston, O'Malley, Bachman, Schulenberg y Miech, 2015). La prevalencia del consumo de sustan-

cias percibidas como más peligrosas (e.g., heroína) es más baja que la prevalencia de consumo de sustancias percibidas como menos riesgosas o peligrosas como el alcohol (SEDRONAR, 2010). Ilustrando este punto, la percepción de riesgo asociada al uso de marihuana permite distinguir entre estudiantes universitarios que consumen marihuana de aquellos que no lo hacen (Kilmer, Hunt, Lee y Neighbors, 2007; Lopez-Quintero et al., 2011). Asimismo, algunos trabajos (Mendez Ruiz, de Jesús Alonso-Castillo, Alonso-Castillo, Uribe-Alvarado y Armendáriz-García, 2015), pero no todos (Trujillo, Fornis I Santacana y Perez Gomez, 2007), muestran una correlación negativa y significativa entre la percepción de riesgo e indicadores de consumo de sustancias. A su vez, Gloria Yeomans-Maldonado y Megan Patrick (2015), encontraron que la percepción de menor riesgo asociado al consumo simultáneo de alcohol y marihuana incrementaba el co-uso (i.e., consumo en la misma ocasión) de estas sustancias. En un estudio con universitarios argentinos, una menor percepción de riesgo asociada al uso de alcohol y marihuana se asoció, respectivamente, a una mayor frecuencia de CEEA y de marihuana (Pilatti, Read y Pautassi, 2017). Sin embargo, estas relaciones no fueron examinadas en AE que no asisten a la universidad.

Las normas sociales refieren a la internalización y comprensión de ciertas guías y actitudes hacia el consumo de sustancias (i.e., aprobación o desaprobación) de grupos sociales de referencia (Cialdini, Kallgren y Reno, 1991) que, a su vez, influyen sobre el consumo de sustancias (Neighbors, Lindgren, Knee, Fossos y DiBello, 2011; Pedersen et al., 2013). Estas normas se dividen en descriptivas (i.e., percepción del consumo de alcohol o marihuana en el grupo de pares) y prescriptivas (i.e., percepción del grado de aprobación del consumo de alcohol o marihuana en el grupo de pares). Los AE tienden a percibir que sus pares presentan un consumo de alcohol/marihuana, y un nivel de aprobación de estos consumos, mayores a los que en realidad ocurren. El estudio de la influencia de las normas sociales sobre el consumo de sustancias se ha focalizado en el alcohol (Labrie, Hummer, Neighbors y Larimer, 2010; Lewis et al., 2011; Read, Wood y Capone, 2005), pero dichos resultados se extienden también a marihuana (Buckner, 2013; Labrie, Hummer, Lac

y Lee, 2010) y tabaco (Zaleski y Aloise-Young, 2013). Estos sesgos conducen a evaluar el consumo propio como no problemático o socialmente aceptado, lo que resulta en un mayor consumo de alcohol (Collins y Spelman, 2013; Pilatti et al., 2017) o marihuana (Buckner, 2013; Pilatti et al., 2017; Roditis, Delucchi, Chang y Halpern-Felsher, 2016). Aunque limitada, la evidencia sugiere que estos sesgos de sobre-estimación del consumo o de su nivel de aprobación son más determinantes para explicar el consumo de universitarios que el de no universitarios (Quinn y Fromme, 2011). Esto podría deberse a que los estudiantes pasan más tiempo interactuando con sus pares, incluso en eventos sociales, derivando en una mayor exposición al grupo de pares.

En Argentina, país donde se llevó adelante este trabajo, el estudio de los factores de vulnerabilidad a CEEA y consumo de marihuana durante la adultez emergente se ha focalizado en estudiantes universitarios (Conde y Cremonte, 2017; Pilatti, Caneto, Garimaldi, Vera y Pautassi, 2014; Pilatti et al., 2017). En este contexto, este trabajo describe el consumo de alcohol y marihuana, en AE universitarios y no universitarios. Un objetivo más ambicioso fue examinar si la relación entre esos indicadores de consumo y diferentes factores de riesgo (i.e., impulsividad, percepción del riesgo y normas sociales prescriptivas y descriptivas) era similar en AE universitarios y no universitarios. Finalmente, examinamos —mediante análisis de regresión múltiple— la utilidad de esos factores de riesgo para explicar la frecuencia de CEEA y la frecuencia de consumo de marihuana dentro de cada una de estas dos subpoblaciones. El objetivo último es identificar poblaciones vulnerables a presentar problemas con el alcohol o marihuana. La información proveniente de este estudio será de utilidad para diseñar estrategias de prevención e intervención específicamente orientadas a aquellas variables con mayor impacto para reducir el consumo.

## MÉTODO

### Muestra

Para formar la muestra se difundió, mediante redes sociales (e.g., Facebook) y listas de mails, la invitación a participar del estudio. La invitación, que convocaba a jóvenes de 18 a 30 años de cualquier provincia de Argentina,

contenía el link a la encuesta. Asimismo, se indicó que, entre aquellos que completaran la encuesta, se sortearían dos premios (uno de \$1000 y otro de \$500). Al ingresar al link de la encuesta, en primer lugar, aparecía la hoja de información —que explicaba el objetivo del estudio, destacando la naturaleza voluntaria de la participación y el manejo confidencial de los datos— y el formulario de consentimiento informado. Este explicitaba que, presionando sobre la opción “siguiente”, se manifestaba la conformidad a participar del estudio. Aunque no se solicitó información que permitiera identificar a los participantes (e.g., nombre o apellido), se los invitó a proporcionar una dirección de correo electrónico para ser contactados en caso de resultar ganadores en el sorteo. Esta información se utilizó, además, para verificar la potencial duplicación de participación. La muestra final quedó conformada por 394 participantes (70.8 % estudiantes universitarios, 72.8 % mujeres) de 18 a 30 años (71.6 % en el rango 18-26 años). Los AE universitarios ( $M = 23.02$ ;  $DE = 3.36$ ) exhibieron una media de edad significativamente más baja ( $t = 7.40$ ;  $p \leq .001$ ) que sus pares no universitarios ( $M = 25.83$ ;  $DE = 3.57$ ). El 60 % de la muestra reportó no tener ocupación laboral.

### Procedimiento

Los datos se recolectaron mediante una encuesta online (aproximadamente, 35 minutos) desarrollada con el software LimeSurvey (licencia oficial de la Universidad Nacional de Córdoba) y programada para reducir la probabilidad de datos faltantes (i.e., los participantes recibían un aviso ante respuestas sin responder). Se respetaron los lineamientos éticos para la investigación con humanos señalados de la Asociación Psicológica Americana (2016), la declaración de Helsinki y la Ley Nacional 25.326 de Protección de los Datos Personales. Los procedimientos y protocolos fueron aprobados por la Agencia Nacional de Promoción Científica y Tecnológica (ANPCyT, Argentina).

### Instrumentos

A continuación se presenta el conjunto de instrumentos utilizados para medir cada una de las variables implicadas. Para facilitar la presentación, primero se describe el cuestionario de datos sociodemográficos y la escala UPPS-

P. Luego se describen los instrumentos para medir diferentes indicadores de consumo de alcohol (incluidas las consecuencias negativas) y las variables relacionadas a estos consumos: normas sociales sobre consumo de alcohol y percepción de riesgo asociado al uso de alcohol. Posteriormente, se presentan las variables centradas en marihuana; primero los instrumentos para medir consumo y consecuencias del consumo de marihuana y luego aquellos para medir normas sociales sobre consumo de marihuana y percepción de riesgo asociado al uso de marihuana.

**Cuestionario de datos sociodemográficos.** Se recolectó información referida al sexo, edad, situación laboral y máximo nivel educativo alcanzado (desde 0= *primaria incompleta* hasta 10 = *graduado/a universitario/a*). Con las respuestas a esta última pregunta se clasificó a los participantes en AE universitarios o no universitarios.

**Escala de Impulsividad UPPS-P-versión en español.** Se utilizó la versión en español (Verdejo-García, Lozano, Moya, Alcázar y Pérez-García, 2010) de la UPPS-P (Lynam, Smith, Whiteside y Cyders, 2006), compuesta por 59 ítems que miden cinco dimensiones de la impulsividad: *urgencia negativa, falta de perseverancia, falta de premeditación, búsqueda de sensaciones y urgencia positiva* (12, 10, 11, 12 y 14 ítems, respectivamente). Para responder, los participantes indican su grado de acuerdo (desde 1 = *completamente de acuerdo* hasta 4 = *completamente en desacuerdo*) con cada ítem. Cada una de las cinco dimensiones de esta versión presenta un adecuado índice de confiabilidad, tanto en estudios previos (desde  $\alpha = .74$  hasta  $\alpha = .93$ ; Pilatti, Rivarola Montejano, Lozano y Pautassi, 2016) como en este trabajo (desde  $\alpha = .77$  hasta  $\alpha = .91$ ).

**Consumo de alcohol.** Se definió esta variable como el consumo de una unidad estándar de alcohol (i.e., 14 gramos de alcohol, NIAAA, 2004), de cualquier bebida alcohólica. Para facilitar el entendimiento de este concepto, los participantes fueron expuestos a una imagen que describe el volumen (en mililitros) de diferentes bebidas alcohólicas equivalentes a una unidad estándar. Los participantes reportaron la ocurrencia (sí, no) de consumo de alcohol alguna vez en la vida y durante el último año, los últimos 30 días y los últimos siete días. Se utilizaron tres preguntas para indagar

cantidad usual y cantidad máxima de unidades de alcohol consumidas por ocasión y frecuencia de consumo (cantidad de días de consumo) en los últimos 30 días.

**Consumo excesivo de alcohol.** Los participantes indicaron la ocurrencia alguna vez en la vida y en los últimos 30 días de: 1-consumo episódico elevado [CEEA] (i. e., 4/5 unidades estándar de alcohol [mujeres/varones] en una misma ocasión de consumo), 2- consumo hasta la ebriedad. Se utilizaron, además, dos preguntas para medir la cantidad de días que experimentaron CEEA y consumo hasta la ebriedad en los últimos 30 días.

**Cuestionario de Consecuencias del Consumo de Alcohol en Jóvenes Adultos** (Pilatti, Read et al., 2016). Se utilizó la versión en español del *Young Adult Alcohol Consequences Questionnaire* (YAACQ; Read, Kahler, Strong y Colder, 2006) compuesto por 48 ítems. Los participantes indicaron si, en los últimos 12 meses, experimentaron o no las consecuencias descritas en cada uno de los ítems. La sumatoria total representa la cantidad total de consecuencias negativas. Esta versión en español presenta un adecuado índice de confiabilidad tanto en estudios previos ( $\alpha = .91$ ; Pilatti y Read, 2018) como en este trabajo ( $\alpha = .91$ ).

**Normas descriptivas de consumo de alcohol.** Siguiendo estudios previos (Borsari y Carey, 2003; Neighbors, O'Connor, 2008), se elaboró un cuestionario para medir la percepción de los participantes sobre cuántos de sus amigos y amigas más cercanos (aquellos con los que pasan más tiempo) consumen alcohol, y sobre la cantidad y frecuencia de consumo de alcohol de su amigo y amiga más cercanos, por ocasión de consumo en los últimos 30 días. Puntualmente, se preguntó: 1- ¿cuántas de tus amigas mujeres más cercanas toman bebidas con alcohol?, 2- ¿cuántos de tus amigos varones más cercanos toman bebidas con alcohol? Las opciones de respuesta fueron desde 0 = *ninguna o casi ninguna* hasta 4 = *todas o casi todas*. Para medir la percepción de los participantes sobre la cantidad (medidas) y la frecuencia (desde 0 = *no consumió alcohol* hasta 12 = *cuatro o más veces por semana*) de consumo de alcohol de su amigo y amiga más cercanos, se usaron las siguientes cuatro preguntas: 1- tu amiga mujer más cercana ¿cuántas medidas de alcohol tomó?, 2- tu amiga mujer más cercana ¿con qué frecuencia tomó bebidas con alcohol?, 3- tu amigo varón más

cercano ¿cuántas medidas de alcohol tomó?, 4- tu amigo varón más cercano ¿con qué frecuencia tomó bebidas con alcohol?

**Normas prescriptivas de consumo de alcohol.** Tomando como referencia estudios previos (Borsari y Carey, 2003; Neighbors, O'Connor, 2008; Pilatti et al., 2017), se elaboró un cuestionario para medir la percepción de los participantes sobre el nivel de aprobación-desaprobación de su consumo de alcohol por parte de amigos y amigas más cercanos. Puntualmente, se incluyeron cinco preguntas para medir normas prescriptivas en relación al consumo de alcohol: 1- ¿cómo se sentirían tus amigos y amigas más cercanos si, casi todos los días, vos tomaras una o dos medidas de alcohol?, 2- ¿cómo se sentirían tus amigos y amigas más cercanos si, casi todos los días, vos tomaras cuatro o cinco medidas de alcohol?, 3- ¿cómo se sentirían tus amigos y amigas más cercanos si, casi todos los fines de semana, vos tomaras cuatro o cinco medidas de alcohol?, 4- ¿cómo se sentirían tus amigos y amigas más cercanos si vos tomaras alcohol hasta emborracharte?, 5- ¿cómo se sentirían tus amigos y amigas más cercanos si vos tomaras alcohol y manejaras un automóvil? Las opciones de respuesta fueron desde 0 (lo desaprobarían totalmente) hasta 4 (lo aprobarían totalmente). Siguiendo estudios previos (Neighbors, O'Connor et al., 2008; Pilatti et al., 2017), se sumaron las respuestas para obtener una medida global del nivel de aprobación percibido.

**Cuestionario de percepción de riesgo asociado al uso de alcohol.** Siguiendo estudios previos (Johnston et al., 2015; Pilatti et al., 2017), se construyó un cuestionario *ad-hoc* para medir la percepción de riesgo asociado a cinco diferentes indicadores de uso de alcohol (e.g., tomar una o dos medidas de alcohol casi todos los días; tomar, en una misma ocasión, cuatro o cinco medidas de alcohol casi todos los días). Para responder, los participantes indicaron cuál es el riesgo que perciben sobre el consumo de alcohol y otras sustancias en una escala Likert de cinco puntos (1- *sin riesgo*, 2- *poco riesgo*, 3- *algo de riesgo*, 4- *bastante riesgo*, 5- *mucho riesgo*). Siguiendo estudios previos (Johnston et al., 2005; Pilatti et al., 2017; Yeomans-Maldonado y Patrick, 2015), se sumaron las respuestas para obtener una medida global del nivel de riesgo percibido.

#### **Cuestionario de Consumo de Marihuana.**

Tomando como referencia estudios previos (Johnston, O'Malley, Miech, Bachman y Schulenberg, 2016; Pilatti et al., 2017) se construyó un cuestionario con preguntas para medir prevalencia de 1- vida (*¿Consumiste alguna vez marihuana?*), 2- último año (*en los últimos 12 meses: ¿consumiste alguna vez marihuana?*), 3- último mes y 4- última semana. Se utilizaron dos preguntas para medir la frecuencia de consumo de marihuana en los últimos 30 días (cantidad de días de consumo) y 12 meses (las opciones de respuesta iban desde 0 = *nunca consumí/no consumí en los últimos 12 meses* hasta 12 = *todos los días*).

#### **Consecuencias negativas del consumo de marihuana.**

Las consecuencias negativas derivadas del consumo de marihuana se midieron con la versión adaptada al español (resultados inéditos [manuscrito en redacción]) del *Marijuana Consequences Questionnaire* (MACQ; Simons, Dvorak, Merrill y Read, 2012). Los participantes indicaron, en 50 ítems dicotómicos, si experimentaron (o no) las consecuencias enumeradas en cada ítem. Debido al carácter dicotómico, el puntaje total de respuestas positivas representa la cantidad de consecuencias negativas experimentadas por el consumo de marihuana. Esta versión en español presenta un adecuado índice de confiabilidad tanto en estudios previos ( $\alpha = .91$ ; [manuscrito en redacción]) como en este trabajo ( $\alpha = .94$ ).

#### **Normas descriptivas de consumo de marihuana.**

Siguiendo estudios previos (Borsari y Carey, 2003; Neighbors, Geisner, y Lee, 2008), se elaboró un cuestionario para medir la percepción de los participantes sobre cuántos de sus amigos y amigas más cercanos (aquellos con los que pasan más tiempo) consumen marihuana, y sobre la frecuencia de consumo de marihuana de su amigo y amiga más cercanos, por ocasión de consumo en los últimos 30 días y en los últimos 12 meses. Puntualmente, para medir la percepción sobre cuántos amigos y amigas más cercanos consumen marihuana se usaron las siguientes dos preguntas: 1- ¿cuántas de tus amigas mujeres más cercanas consumen marihuana?, 2- ¿cuántos de tus amigos varones más cercanos consumen marihuana? Las opciones de respuesta fueron desde 0 = *ninguna o casi ninguna* hasta 4 = *todas o casi todas*. Para medir la percepción sobre la frecuencia de consumo de

marihuana de amigo y amiga más cercanos, se usaron las siguientes cuatro preguntas: 1- tu amiga mujer más cercana, en los últimos 30 días ¿cuántos días consumió marihuana?, 2- tu amiga mujer más cercana, en los últimos 12 meses ¿con qué frecuencia consumió marihuana?, 3- tu amigo varón más cercano, en los últimos 30 días ¿cuántos días consumió marihuana?, 4- tu amigo varón más cercano, en los últimos 12 meses, ¿con qué frecuencia consumió marihuana? Las opciones de respuesta fueron desde 0 (*no consumió marihuana*) hasta 12 (*cuatro o más veces por semana*).

**Normas prescriptivas de consumo de marihuana.** Tomando como referencia los estudios previos sobre normas prescriptivas en relación al consumo de alcohol (Borsari y Carey, 2003; Neighbors, Geisner et al., 2008) se elaboró un cuestionario para medir la percepción de los participantes sobre el nivel de aprobación-desaprobación de su consumo de marihuana por parte de amigos y amigas más cercanos. Puntualmente, se incluyeron cuatro preguntas: 1- ¿cómo se sentirían tus amigos y amigas más cercanos si vos probaras una o dos veces marihuana?, 2- ¿cómo se sentirían tus amigos y amigas más cercanos si vos consumieras marihuana ocasionalmente (menos de una vez al mes)?, 3- ¿cómo se sentirían tus amigos y amigas más cercanos si vos consumieras marihuana regularmente (una a tres veces por mes)?, 4- ¿cómo se sentirían tus amigos y amigas más cercanos si vos consumieras marihuana frecuentemente (una o más veces por semana)? Las opciones de respuesta fueron desde 0 (lo aprobarían totalmente) hasta 4 (lo desaprobarían totalmente). Todas estas respuestas fueron sumadas para obtener una medida global del nivel de aprobación percibido.

**Cuestionario de percepción de riesgo asociado al uso de marihuana.** A partir de estudios previos (Johnston et al., 2015; Pilatti et al., 2017), se construyó un cuestionario *ad-hoc* para medir la percepción de riesgo asociado a cuatro indicadores de uso de marihuana (e.g., consumir marihuana ocasionalmente [menos de una vez por mes], consumir marihuana frecuentemente [una o más veces por semana]). Los participantes indicaron el nivel de riesgo que percibirían para cada situación en una escala Likert de cinco puntos (1- *sin riesgo*, 2- *poco riesgo*, 3- *algo de ries-*

*go*, 4- *bastante riesgo*, 5- *mucho riesgo*). Siguiendo estudios previos (Johnston et al., 2005; Pilatti et al., 2017; Yeomans-Maldonado y Patrick, 2015), se sumaron las respuestas para obtener una medida global del nivel de riesgo percibido.

### Análisis de datos

Se utilizó estadística descriptiva (i.e., frecuencias, porcentajes y medias [según nivel de medición de las variables]) para describir los indicadores de consumo de alcohol y marihuana, las consecuencias negativas derivadas de estos consumos, y el nivel de impulsividad en función del estatus académico (i.e., universitarios, no universitarios). Para examinar diferencias significativas en los indicadores de uso de alcohol y marihuana entre universitarios y no universitarios se utilizó el estadístico Chi Cuadrado (variables nominales) y la prueba *t* de Student (variables continuas).

Posteriormente examinamos, mediante el coeficiente de correlación de Pearson, la relación entre los factores de riesgo (normas descriptivas y prescriptivas, percepción de riesgo e impulsividad) y los indicadores de consumo de alcohol y marihuana y con las consecuencias derivadas de estos consumos. Los análisis se realizaron para cada sustancia por separado y separadamente para AE universitarios y no universitarios. Los análisis de consecuencias negativas derivadas del uso de alcohol o marihuana se realizaron en los participantes que reportaron haber consumido dichas sustancias.

Finalmente, mediante análisis de regresión múltiple, realizados separadamente en universitarios y no universitarios, se examinó la utilidad de las variables medidas (i.e., impulsividad, percepción de riesgo y normas sociales [prescriptivas y descriptivas]) para explicar la frecuencia de CEEA y la frecuencia de consumo de marihuana. Todos los análisis se realizaron con el programa SPSS 23.0. Se empleó un alfa de 0.05 y los resultados de expresan como media  $\pm$  desvío estándar de la media.

	Univ.	No Univ.	$\chi^2/t$
<b>Alcohol</b>			
Medida Vez	96.4	96.5	0.00
Medida 12 M	91.8	93.9	0.54
Medida 30 D	74.9	70.4	1.11
Medida 7 D	49.8	44.3	0.98
CEEA Vez	83.9	91.3	3.75
CEEA 30 D	49.1	42.6	1.38
Ebriedad Vez	87.5	93.0	2.62
Ebriedad 30 D	38.4	28.7	3.31
F 30D	3.64±3.10	4.24±3.93	1.28
CO 30D	3.84±2.19	4.11±3.24	0.59
F CEEA 30D	1.78±2.31	2.37±3.88	1.43
CM 30D	5.01±3.25	4.93±3.31	0.22
CN 12M	3.67±6.29	2.55±4.95	1.65
<b>Marihuana</b>			
Vez	67.0	64.3	0.26
12 M	46.6	40.9	1.08
30 D	33.0	24.3	2.86
7 D	22.6	16.5	1.81
F 30 D	8.87±9.1	8.11±10.10	0.38
CN 12 M	6.41±7.36	4.94±6.36	1.22

*Nota.* Los resultados se presentan como porcentajes de casos que caen dentro de cada categoría. Para las variables continuas, los datos se presentan como medias y desviación estándar en cada categoría. Medida = unidad estándar de alcohol; Vez = Consumo alguna vez en la vida; F = Frecuencia; 30D = últimos 30 días; CO = Cantidad de medidas de alcohol por ocasión de consumo; CEEA = Consumo Episódico Elevado; CM = Cantidad máxima consumida en una misma ocasión; 12M = últimos 12 meses; CN = consecuencias negativas. En negrita se destacan los resultados estadísticamente significativos a  $p \leq .05$ .

**Tabla 1.** Indicadores de consumo de alcohol y marihuana en universitarios y no universitarios

## RESULTADOS

### Descriptivos y diferencias de grupo

**Consumo de alcohol.** Casi la totalidad de los participantes reportó consumo de alcohol alguna vez en la vida ( $\geq 96\%$ ) y durante el último año ( $\geq 91\%$ ). Más del  $\geq 70\%$  y casi el  $50\%$  reportó haber tomado alcohol en el mes y semana previos, respectivamente. La ocurrencia, alguna vez en la vida, para los indicadores de consumo riesgoso (i.e., CEEA y consumo hasta la ebriedad) fue prácticamente normativa ( $\geq 83.9\%$ ). En general, los estudiantes y los no estudiantes presentaron un consumo estadísticamente similar. Las únicas diferencias estadísticamente significativas observadas entre estos grupos corresponden a la ocurrencia de CEEA alguna vez en la vida (i.e., más alta entre no universitarios [ $91.3\%$ ] que entre universitarios [ $83.9\%$ ]) y la ocurrencia de consumo hasta la ebriedad en el último mes (i.e., más alta entre universitarios [ $38.4\%$ ] que entre no universitarios [ $28.7\%$ ]). Los grupos no exhibieron diferencias estadísticamente significativas en la cantidad de consecuencias negativas, derivadas del consumo de alcohol. Estos resultados se presentan en la Tabla 1.

**Consumo de marihuana.** La mayoría de los participantes ( $64.3\%$  de no universitarios y  $67\%$  de los universitarios) indicó haber consumido marihuana alguna vez en la vida y más del  $40\%$  en el último año. Todos los indicadores de consumo fueron más altos entre los universitarios vs. los no universitarios, si bien estas diferencias no fueron estadísticamente significativas. Los universitarios y no universitarios que consumieron marihuana experimentaron una cantidad estadísticamente similar de consecuencias negativas derivadas del consumo de marihuana. Estos resultados se presentan en la Tabla 1.

**Impulsividad.** Los AE universitarios y no universitarios exhibieron, respectivamente, puntajes de  $27.48 (\pm 6.66)$  y  $27.57 (\pm 6.78)$  para *urgencia negativa*,  $21.29 (\pm 5.48)$  y  $21.20 (\pm 5.71)$  para *falta de premeditación*,  $20.71 (\pm 4.53)$  y  $19.72 (\pm 4.77)$  para *falta de perseverancia*,  $29.15 (\pm 7.93)$  y  $28.61 (\pm 8.15)$  para *búsqueda de sensaciones*,  $24.06 (\pm 7.86)$  y  $23.93 (\pm 8.02)$  para *urgencia positiva*, respectivamente. En todos los casos las diferencias entre los grupos no fueron significativas ( $p \geq .13$ ).

	Jóvenes Universitarios				Jóvenes No Universitarios					
	URG NEG	PREM	PERSEV	BUS SENS	URG POS	URG NEG	PREM	PERSEV	BUS SENS	URG POS
<b>Alcohol</b>										
F 30 D	.17	.12	.17	.15	.15	-.00	.05	.03	.18	.05
C 30 D	.14	.17	.11	.22	.20	.10	.05	.02	.25	.16
F CEEA 30 D	.14	.12	.12	.23	.24	.03	-.02	-.00	.29	.13
CM 30 D	.14	.15	.14	.28	.20	.12	.02	-.04	.34	.18
F EBR 30 D	.17	.19	.14	.18	.20	.17	.07	.11	.20	.30
F 12 M	.23	.26	.16	.28	.23	.10	.12	-.01	.24	.13
C 12 M	.20	.15	.08	.18	.23	.07	.10	.06	.19	.05
F CEEA 12 M	.26	.22	.15	.20	.29	-.03	.12	.00	.31	.18
CN 12 M	.21	.10	.09	.22	.25	.18	.25	.17	.20	.32
<b>Marihuana</b>										
F 30 D	.13	.18	.11	.16	.08	.00	.12	.05	.24	.07
F 12 M	.14	.22	.16	.30	.18	.08	.12	.06	.26	.14
CN 12 M	.29	.05	.02	.14	.32	.27	.23	.14	.29	.36

Nota. URG NEG = Urgencia Negativa; PREM = Falta de Premeditación; PERSEV = Falta de Perseverancia; BUS SENS = Búsqueda de Sensaciones; URG POS = Urgencia Positiva; F = Frecuencia; 30D = últimos 30 días; 12M = últimos 12 meses; CO = Cantidad de medidas de alcohol por ocasión de consumo; CEEA = Consumo Episódico Elevado; CM = Cantidad máxima consumida en una misma ocasión; EBR = Ebriedad; CN = Consecuencias Negativas. En negrita se destacan las correlaciones estadísticamente significativas ( $p \leq .05$ ).

**Tabla 2.** Correlaciones entre normas sociales (descriptivas y prescriptivas) e indicadores de consumo de alcohol y de marihuana en universitarios y no-universitarios

### Correlaciones bivariadas: Alcohol

**Impulsividad (Tabla 2).** Entre los AE no universitarios, *búsqueda de sensaciones* correlacionó positiva y significativamente con —salvo la frecuencia usual de consumo de alcohol— todos los indicadores de consumo en general ( $r$  entre .19 y .34). A su vez, *falta de premeditación*, *búsqueda de sensaciones* y *urgencia positiva* se asociaron con una mayor cantidad de consecuencias negativas derivadas del consumo de alcohol. No se observaron correlaciones estadísticamente significativas entre el resto de las dimensiones de impulsividad y los indicadores de consumo.

Los AE universitarios exhibieron correlaciones significativas entre casi todos los indicadores de consumo y las dimensiones de impulsividad ( $r$  entre .12 y .29). En todos los casos, un mayor nivel de impulsividad —particularmente de *urgencia positiva*— se asoció a un mayor consumo de alcohol. Además, las subescalas *búsqueda de sensaciones* y *urgencia positiva* y *negativa* correlacionaron significativamente con la cantidad de consecuencias negativas

por el uso de alcohol. La correlación entre *falta de perseverancia* con cantidad (i.e., medidas) de consumo por ocasión ( $p > .05$ ) fue la única asociación no significativa.

**Normas descriptivas y normas prescriptivas (Tabla 3).** Entre los no universitarios, las normas prescriptivas no presentaron correlaciones significativas con los indicadores de consumo de alcohol. Sin embargo, se observaron algunas correlaciones estadísticamente significativas entre algunos indicadores de normas descriptivas e indicadores de consumo de alcohol. La percepción de un mayor consumo de alcohol, particularmente la frecuencia percibida de consumo de alcohol en la amiga y amigo más cercanos, se asoció a un mayor consumo de alcohol. Entre los universitarios, la percepción de una mayor aprobación del uso de alcohol se asoció positiva y significativamente con todos los indicadores de consumo (i.e., mayor aprobación, más consumo). Asimismo, todos los indicadores de normas descriptivas presentaron correlaciones positivas y significativas con todos los indicadores de consumo. De manera similar a lo que

	Jóvenes Universitarios								Jóvenes No Universitarios							
	Amiga más cercana				Amigo más cercano				Amiga más cercana				Amigo más cercano			
	NP	F30D	C30D	F12M	F30D	C30D	F12M	PR	NP	F30D	C30D	F12M	F30D	C30D	F12M	PR
<b>Alcohol</b>																
F 30D	<b>.28</b>	<b>.30</b>	.13	<b>.24</b>	<b>.48</b>	<b>.22</b>	<b>.39</b>	<b>-.31</b>	.13	.18	<b>.25</b>	<b>.37</b>	<b>.32</b>	.12	<b>.31</b>	<b>-.17</b>
CO 30D	<b>.24</b>	<b>.18</b>	.11	<b>.20</b>	<b>.28</b>	<b>.13</b>	<b>.34</b>	<b>-.25</b>	.12	.10	.18	<b>.30</b>	<b>.22</b>	.16	<b>.20</b>	<b>-.29</b>
F CEEA 30D	<b>.30</b>	<b>.26</b>	<b>.16</b>	<b>.25</b>	<b>.37</b>	<b>.21</b>	<b>.34</b>	<b>-.36</b>	.06	.10	.18	<b>.25</b>	.08	.13	<b>.21</b>	<b>-.11</b>
CM 30D	<b>.25</b>	<b>.18</b>	<b>.15</b>	<b>.19</b>	<b>.32</b>	<b>.17</b>	<b>.34</b>	<b>-.27</b>	.15	<b>.19</b>	<b>.24</b>	<b>.35</b>	.14	.09	<b>.16</b>	<b>-.28</b>
F EBR 30D	<b>.26</b>	<b>.17</b>	.03	<b>.16</b>	<b>.32</b>	<b>.11</b>	<b>.32</b>	<b>-.33</b>	.17	<b>.23</b>	<b>.27</b>	<b>.28</b>	.24	.16	<b>.23</b>	<b>-.29</b>
F 12M	<b>.21</b>	<b>.26</b>	.10	<b>.41</b>	<b>.34</b>	<b>.14</b>	<b>.51</b>	<b>-.21</b>	.03	<b>.29</b>	<b>.22</b>	<b>.50</b>	<b>.23</b>	<b>-.01</b>	<b>.32</b>	<b>-.34</b>
CO 12M	<b>.27</b>	<b>.13</b>	.13	<b>.21</b>	<b>.22</b>	<b>.14</b>	<b>.28</b>	<b>-.26</b>	.07	.08	.18	<b>.22</b>	<b>.22</b>	.26	<b>.20</b>	<b>-.29</b>
F CEEA 12M	<b>.28</b>	<b>.21</b>	.11	<b>.34</b>	<b>.30</b>	<b>.17</b>	<b>.41</b>	<b>-.32</b>	.05	.15	<b>.21</b>	<b>.27</b>	.09	.09	<b>.29</b>	<b>-.41</b>
<b>Marihuana</b>																
F 30D	<b>.38</b>	<b>.59</b>	-	<b>.50</b>	<b>.64</b>	-	<b>.54</b>	<b>-.38</b>	<b>.47</b>	<b>.46</b>	-	<b>.42</b>	<b>.63</b>	-	<b>.48</b>	<b>-.32</b>
F 12M	<b>.54</b>	<b>.54</b>	-	<b>.63</b>	<b>.59</b>	-	<b>.65</b>	<b>-.52</b>	<b>.58</b>	<b>.56</b>	-	<b>.61</b>	<b>.57</b>	-	<b>.55</b>	<b>-.39</b>

Nota. NP = Normas prescriptivas; F = Frecuencia; 30D = últimos 30 días; C = Cantidad de medidas de alcohol por ocasión de consumo; CEEA = Consumo Episódico Elevado; CM = Cantidad máxima consumida en una misma ocasión; 12M = últimos 12 meses; PR = Percepción de riesgo. En negrita se destacan los resultados estadísticamente significativos a  $p \leq .05$

**Tabla 3.** Correlaciones entre dimensiones de impulsividad e indicadores de consumo de alcohol y de marihuana en universitarios y no-universitarios

ocurrió con los no universitarios, las frecuencias percibidas de consumo de alcohol en la amiga y amigo más cercanos son las normas descriptivas que presentaron mayor correlación con el consumo de los universitarios.

**Percepción de riesgo (Tabla 3).** Entre los no universitarios, la percepción de un mayor riesgo asociado al uso de alcohol se asoció, en general, con un menor consumo de alcohol (frecuencia y cantidad [ $r$  de Pearson entre  $-.28$  y  $-.41$ ]). Específicamente, salvo para la frecuencia de CEEA en los últimos 30 días, el resto de los indicadores de consumo se asoció a la percepción de riesgo. En la submuestra de universitarios, todos los indicadores de consumo, y particularmente la frecuencia de CEEA, se asociaron significativa y negativamente a la percepción de riesgo ( $r$  de Pearson entre  $-.21$  y  $-.36$ ).

#### Correlaciones bivariadas: Marihuana

**Impulsividad (Tabla 2).** Entre los AE no universitarios, y de manera similar a lo que sucedió con alcohol, *búsqueda de sensaciones* correlacionó significativamente con la frecuencia de consumo de marihuana en los úl-

timos 30 días ( $r = .24$ ) y en los últimos 12 meses ( $r = .26$ ). También *urgencia positiva* correlacionó significativamente con la cantidad de consecuencias negativas experimentadas por el uso de marihuana. Entre los universitarios, salvo *falta de perseverancia* y *urgencia positiva* con la frecuencia de consumo en el último mes, todas las dimensiones de la UPPS-P presentaron correlaciones estadísticamente significativas con la frecuencia de consumo de marihuana en el mes y año previos. *Urgencia positiva* y *negativa* se asociaron positiva y significativamente con la cantidad de consecuencias negativas por el uso de marihuana.

**Normas descriptivas, normas prescriptivas y percepción de riesgo (Tabla 3).** Las normas prescriptivas y las descriptivas correlacionaron significativamente con la frecuencia de consumo de marihuana en último mes y último año, tanto en AE no universitarios ( $r$  entre  $.42$  y  $.63$ ), como en los universitarios ( $r$  entre  $.38$  y  $.65$ ). También de ambos grupos, la percepción de un menor riesgo asociado al uso de marihuana se asoció negativa y significativamente con la frecuencia de consumo de marihuana ( $r$  entre  $-.32$  y  $-.52$ ).

### Regresiones múltiples: frecuencia de CEEA

**No universitarios.** Las variables independientes explicaron el 42 % de la varianza de la frecuencia de CEEA. En el primer paso, sexo e impulsividad (i.e., escalas de la *UPPS-P*) explicaron el 22 % de la varianza ( $F_{\text{cambio}} = 5.094$ ;  $R^2 = .22$ ;  $p \leq .001$ ). Específicamente, ser varón ( $B = .29$ ,  $t = 3.015$ ,  $p \leq .01$ ) junto a un mayor nivel de *falta de premeditación* ( $B = .24$ ,  $t = 2.275$ ,  $p \leq .05$ ) estuvieron asociados a la frecuencia de CEEA. Notablemente, se encontró un efecto significativo negativo, probablemente debido a un efecto de supresión, de *urgencia negativa* ( $B = -.27$ ,  $t = -2.199$ ,  $p \leq .05$ ). En el segundo paso, el ingreso de percepción de riesgo incrementó la varianza explicada en un 13 % ( $F_{\text{cambio}} = 20.443$ ;  $R^2 = .35$ ;  $p \leq .001$ ). Un mayor riesgo percibido se asoció a una menor frecuencia de CEEA ( $B = -.38$ ,  $t = -4.521$ ;  $p \leq .001$ ). En este paso el efecto de sexo, *falta de premeditación* y *urgencia negativa* continuaron siendo estadísticamente significativos sumando, además, al efecto significativo de *urgencia positiva* ( $B = .23$ ,  $t = 1.980$ ,  $p \leq .05$ ). En el tercer, y último paso, el ingreso de las normas sociales aumentó la varianza explicada al 42 % ( $F_{\text{cambio}} = 4.213$ ;  $\Delta R^2 = .07$ ;  $p \leq .01$ ). La percepción de una mayor frecuencia de consumo de alcohol entre las amigas más cercanas se asoció a una mayor frecuencia de CEEA ( $B = .19$ ,  $t = 2.226$ ,  $p \leq .05$ ). El efecto de sexo, impulsividad y percepción de riesgo se mantuvo en los niveles descriptos en el paso 2. El efecto de normas prescriptivas y de las normas descriptivas referidas a los amigos varones no fue estadísticamente significativo.

**Universitarios.** Las variables incluidas en el modelo explicaron el 29 % de la varianza. Las variables incluidas en el primer paso tuvieron un efecto significativo ( $F_{\text{cambio}} = 7.025$ ;  $R^2 = .13$ ;  $p \leq .001$ ), donde un mayor nivel de *falta de premeditación* ( $B = .15$ ,  $t = 2.194$ ,  $p \leq .05$ ) —pero no el resto de las dimensiones de impulsividad o el sexo— se asoció a más CEEA. En el paso 2, el ingreso de percepción de riesgo incrementó la varianza explicada al 18 % ( $F_{\text{cambio}} = 16.621$ ;  $\Delta R^2 = .05$ ;  $p \leq .001$ ). La percepción de un menor riesgo se asoció a una mayor frecuencia de CEEA ( $B = -.24$ ,  $t = -4.077$ ;  $p \leq .001$ ). El efecto de *falta de premeditación* dejó de ser estadísticamente significativos, implicando que este efecto está mediado por percepción de riesgo. En el último

paso, el ingreso de las normas sociales aumentó la varianza explicada al 29 % ( $F_{\text{cambio}} = 13.880$ ;  $\Delta R^2 = .11$ ;  $p \leq .001$ ). Específicamente, la percepción de una mayor frecuencia de consumo de alcohol entre las amigas más cercanas ( $B = .14$ ,  $t = 2.426$ ,  $p \leq .05$ ) y, particularmente, entre los amigos varones más cercanos ( $B = .25$ ,  $t = 4.220$ ,  $p \leq .001$ ) se asoció a una mayor frecuencia de CEEA. Percepción de riesgo disminuyó su capacidad explicativa, aún sin perder significancia ( $B = -.18$ ,  $t = -2.977$ ;  $p \leq .01$ ), lo que sugiere mediación parcial. El efecto de normas prescriptivas no fue significativo.

### Regresiones múltiples: frecuencia de consumo de marihuana

**No universitarios.** Las variables incluidas en el modelo explicaron el 54 % de la varianza de la frecuencia de consumo de marihuana. Las variables incluidas en el primer paso no tuvieron un efecto significativo sobre la variable dependiente ( $F_{\text{cambio}} = 1.830$ ;  $p = .10$ ). En el segundo paso, el ingreso de percepción de riesgo incrementó la varianza explicada al 19 % ( $F_{\text{cambio}} = 12.726$ ;  $R^2 = .193$ ;  $p \leq .001$ ). La percepción de un menor riesgo se asoció a una mayor frecuencia de consumo de marihuana ( $B = -.34$ ,  $t = -3.567$ ;  $p \leq .001$ ). En el último paso, el ingreso de las normas descriptivas y prescriptivas sobre consumo de marihuana aumentó la varianza explicada al 54 % ( $F_{\text{cambio}} = 24.962$ ;  $\Delta R^2 = .343$ ;  $p \leq .001$ ). Específicamente, la percepción de una mayor frecuencia de consumo de marihuana entre las amigas más cercanas ( $B = .30$ ,  $t = 3.382$ ,  $p \leq .001$ ) y entre los amigos varones más cercanos ( $B = .23$ ,  $t = 2.571$ ,  $p \leq .05$ ) se asoció a una mayor frecuencia de consumo de marihuana. Asimismo, la percepción de una mayor aprobación del consumo de esta sustancia también influyó positiva y significativamente sobre la variable dependiente ( $B = .28$ ,  $t = 3.371$ ,  $p \leq .001$ ). El efecto de percepción de riesgo dejó de ser estadísticamente significativo ( $p = .28$ ) sugiriendo que su efecto está completamente mediado por las normas sociales.

**Universitarios.** Las variables independientes explicaron el 57 % de la varianza de la frecuencia de consumo de marihuana. Las variables incluidas en el primer paso tuvieron un efecto significativo sobre la variable dependiente ( $F_{\text{cambio}} = 7.197$ ;  $R^2 = .14$ ;  $p \leq .001$ ). Específicamente, *falta de premeditación* ( $B =$

.15,  $t = 2.218$ ,  $p \leq .05$ ) y *búsqueda de sensaciones* ( $B = .26$ ,  $t = 4.136$ ,  $p \leq .001$ ) se asociaron positivamente a una mayor frecuencia de uso de marihuana. En el segundo paso, el ingreso de percepción de riesgo incrementó la varianza explicada al 31 % ( $F_{\text{cambio}} = 69.057$ ;  $\Delta R^2 = .175$ ;  $p \leq .001$ ). La percepción de un menor riesgo se asoció a una mayor frecuencia de consumo de marihuana ( $B = -.45$ ,  $t = -8.310$ ;  $p \leq .001$ ). El efecto de *falta de premeditación* y de *búsqueda de sensaciones* siguió siendo significativo, aunque para esta última variable bajó en intensidad ( $B = .15$ ,  $t = 2.549$ ,  $p \leq .05$ ), sugiriendo que el efecto de *búsqueda de sensaciones* está parcialmente mediado por percepción de riesgo. En el último paso, el ingreso de las normas descriptivas y prescriptivas sobre consumo de marihuana llevó la varianza explicada al 57 % ( $F_{\text{cambio}} = 54.831$ ;  $\Delta R^2 = .26$ ;  $p \leq .001$ ). Específicamente, la percepción de una mayor frecuencia de consumo de marihuana entre las amigas más cercanas ( $B = .29$ ,  $t = 5.439$ ,  $p \leq .001$ ) y entre los amigos varones más cercanos ( $B = .33$ ,  $t = 6.218$ ,  $p \leq .001$ ) junto a la percepción de una mayor aprobación del consumo de esta sustancia ( $B = .12$ ,  $t = 2.169$ ,  $p \leq .05$ ), se asoció a una mayor frecuencia de consumo de marihuana. El efecto de percepción de riesgo siguió siendo estadísticamente significativo ( $B = -.16$ ,  $t = -3.192$ ,  $p \leq .01$ ), sugiriendo que su efecto está parcialmente mediado por las normas sociales.

## DISCUSIÓN

Entre los principales resultados encontrados se destaca la ubicuidad (i.e., normatividad) del CEEA y, particularmente, del consumo de marihuana en esta muestra de AE. Notablemente, la mitad de las ocasiones de consumo de alcohol correspondieron a CEEA y, además, casi la mitad de los participantes exhibió esta práctica de consumo en el mes previo. Sumado a esto, un tercio de los AE reportó consumo de marihuana en el mes previo y entre el 64 % y el 67 % de la muestra consumió marihuana alguna vez en la vida. En consonancia con algunos estudios previos (Patrick et al., 2016; Tran et al., 2018), los AE universitarios y no universitarios de nuestra muestra no exhibieron diferencias significativas en el consumo de alcohol y marihuana o en la cantidad de consecuencias negativas experimentadas. Es importante mencionar que otros estudios

han señalado que ciertos aspectos de la vida universitaria pueden promover el consumo de sustancias. Por ejemplo, vivir en el campus universitario está asociado positivamente al consumo de alcohol (Lorant, Nicaise, Soto y d'Hoore, 2013). No obstante, esos estudios —en cierta medida disonantes con nuestros resultados— fueron realizados en países en donde la vida universitaria es muy diferente de la que experimentan los AE universitarios argentinos. Incluso, nuestros resultados indican mayor prevalencia de vida de CEEA en los AE no universitarios, comparados con sus pares universitarios, si bien la diferencia de edad a favor de los no universitarios (unos 2 años mayores en promedio) podría explicar este resultado. De todas maneras, y consistente con hallazgos previos (Schulenberg et al., 2018), los AE universitarios reportaron una cantidad significativamente mayor de episodios de ebriedad en el último mes que sus pares no universitarios. En resumen, los hallazgos indican una alta ocurrencia, tanto de CEEA como de consumo de marihuana en adultos emergentes argentinos.

Un segundo hallazgo es que, a diferencia de lo reportado por Joanna Tran et al. (2018), la relación entre las dimensiones de la *UPPS-P* y los diferentes indicadores de consumo de sustancias varió entre estudiantes y no estudiantes. En universitarios se observaron relaciones positivas y significativas entre todas las dimensiones de impulsividad (particularmente *urgencia positiva y negativa*) y los indicadores de consumo (Adams, Milich, Lynam y Charnigo, 2013; Bravo et al., 2018; Dvorak y Day, 2014; LaBrie et al., 2014). Entre los no universitarios, en cambio, sólo se observaron asociaciones estadísticamente significativas entre *búsqueda de sensaciones* y *urgencia positiva* con la frecuencia de consumo hasta la ebriedad. No obstante, la relación, encontrada en ambas poblaciones, entre *urgencia positiva* y consecuencias negativas refleja uno de los resultados más consistentes de la literatura (Anestis, Selby y Joiner, 2007; Coskunpinar et al., 2013; Cyders et al., 2007; Cyders et al., 2010; Smith y Cyders, 2016).

Los hallazgos referidos a normas sociales revelan similitudes y diferencias entre AE universitarios y no universitarios. Específicamente, nuestros y otros resultados (Hagler, Pearson, Venner y Greenfield, 2017; Pilatti et al., 2017; Quinn y Fromme, 2011) sugieren que la

relación entre las normas sociales (descriptivas y prescriptivas) y los indicadores de consumo de alcohol es más consistente entre universitarios que entre sus pares no universitarios. Posiblemente, esto se relacione con la mayor cantidad de tiempo y actividades que los estudiantes universitarios, comparados con sus pares no universitarios, comparten con el grupo de pares (Quinn y Fromme, 2011). Esta mayor exposición, particularmente a conductas tan prevalentes y salientes como el consumo de alcohol, podría incrementar la sensibilidad de los estudiantes a esta influencia. Las relaciones entre normas sociales y consumo de marihuana mostraron, similar a la literatura previa (Buckner, 2013; Labrie, Hummer, Lac y Lee, 2010; Pearson et al., 2018; Pearson, Kholodkov, Gray y Marijuana Outcomes Study Team, 2017, Pilatti et al., 2017), que la percepción de un mayor consumo y de una mayor aprobación se asociaron a un mayor consumo de marihuana. A diferencia de lo que ocurrió con el alcohol, los resultados de normas sociales fueron similares entre AE universitarios y no universitarios. Aunque especulativo, es posible que esto se relacione con una mayor aprobación general, modulada por una alta presencia en redes sociales, del consumo de marihuana. Ilustrando este punto, un estudio que examinó el contenido de *tweets* encontró que los adolescentes realizan mayor cantidad de *tweets* sobre marihuana que los adultos y, además, que la mayoría de esos *tweets* reflejan no sólo una actitud positiva hacia el consumo de marihuana sino también la aprobación parental de este consumo (Thompson, Rivara y Whitehill, 2015). Sumado a esto, se ha encontrado que las normas sociales sobre marihuana son particularmente sensibles a los patrones de consumo de esta sustancia (LaBrie, Hummer y Lac, 2011). Específicamente, entre consumidores ocasionales y regulares no hay diferencias entre el nivel de aprobación personal y la aprobación percibida del grupo de pares, mientras que los abstemios y los experimentadores (i.e., que consumieron una o dos veces en el último año) tienden a sobreestimar el nivel de aprobación del grupo de pares.

En consonancia con estudios previos (Mendez Ruiz et al., 2015; Pilatti et al., 2017), la percepción de un menor riesgo con relación al uso de alcohol y marihuana se asoció a un mayor consumo de ambas sustancias. Además,

en general, no se observaron diferencias marcadas en la relación entre percepción de riesgo con los indicadores de consumo de alcohol o marihuana entre universitarios y no universitarios. Sin embargo, el tamaño del efecto de la relación entre percepción de riesgo y consumo de marihuana fue más grande entre universitarios que entre sus pares no universitarios.

A nivel multivariado, la percepción de un mayor consumo por parte del grupo de pares fue el factor de mayor peso para explicar la frecuencia de CEEA en AE universitarios. Esta variable, asimismo, medió al menos parcialmente el efecto de la percepción del riesgo y de impulsividad. El Modelo de Predisposición Adquirida (Smith y Anderson, 2001) y modelos derivados de la Teoría del Aprendizaje Social (véase, por ejemplo, LaBrie et al., 2007) o de la Teoría del Comportamiento Planificado (Ajzen, 2011), enfatizan el papel de las percepciones cognitivas, entre ellas las normas sociales, como mediadores de la asociación entre rasgos de personalidad y el consumo de sustancias. Entre los AE no universitarios, y reflejando los resultados a nivel bivariado, el efecto de las normas descriptivas, incluyó sólo la percepción del consumo de alcohol de la amiga mujer más cercana. Si bien sólo podemos especular acerca de las razones de estos resultados, es importante mencionar que los AE universitarios están expuestos a la idiosincrasia de la vida universitaria, la cual favorece la exposición a modelos sociales de consumo y a grupos de pares bien definidos (e.g., compañeros de clase; Merrill y Carey, 2016; Riordan y Carey, 2019). A diferencia de los universitarios, los AE no universitarios usualmente destinan mayor tiempo a obligaciones familiares y laborales, no viven —y pasan menos tiempo— con sus pares. Estas diferencias probablemente expliquen la menor sensibilidad de los AE no universitarios a la influencia de las normas descriptivas (Quinn y Fromme, 2011).

Por otro lado, a diferencia de estudios previos (Pilatti et al., 2017), las normas prescriptivas no influyeron de manera significativa sobre la frecuencia de CEEA de los AE universitarios. Notablemente, los universitarios de esos estudios previos eran ingresantes (Pilatti et al., 2017) mientras que en este trabajo participaron estudiantes de diferentes años. Es posible que los estudiantes de mayor edad sean me-

nos sensibles al nivel percibido de aprobación del consumo y, al mismo tiempo, más sensibles a otro tipo de normas. Al respecto, estudios recientes sugieren que otro tipo de normas —la internalización del consumo de alcohol como elemento central de la vida universitaria— tiene mayor peso para explicar el consumo de alcohol y, además, las consecuencias negativas (Bravo et al., 2017; Bravo et al., 2018; Hustad, Pearson, Neighbors y Borsari, 2014; LaBrie et al., 2014; Osberg et al., 2010; Osberg, Insana, Eggert y Billingsley, 2011). Nótese, sin embargo, que las percepciones sobre la cultura universitaria del consumo de sustancias no fueron examinadas en este trabajo ya que, obviamente, no es un constructo relevante para los AE no universitarios.

En relación a la frecuencia de consumo de marihuana, los análisis multivariados indicaron que, en ambos grupos de AE, el efecto de la percepción de riesgo estuvo mediado por las normas sociales descriptivas y prescriptivas. Es notable que los niveles de aprobación percibida afectan significativamente el consumo de marihuana, pero no el consumo episódico elevado de alcohol, conducta esta que conlleva numerosos riesgos para la salud. Esta disociación podría deberse a que, en Argentina, el consumo de marihuana no está totalmente legalizado. La percepción de riesgo también tuvo un efecto directo sobre la frecuencia de consumo de marihuana en AE universitarios. De manera similar, en otros estudios se encontró que la menor percepción de riesgo asociado al uso de marihuana explicó mayor frecuencia de consumo (Pilatti et al., 2017) y distinguió, por ejemplo, entre estudiantes universitarios que consumen marihuana de aquellos que no lo hacen (Kilmer et al., 2007; Lopez-Quintero et al., 2011).

Este estudio presenta varias limitaciones. La muestra fue accidental y estuvo conformada, mayormente, por estudiantes universitarios. El diseño transversal utilizado no permitió establecer relaciones causales entre variables ni observar cambios en los efectos de las variables a lo largo del tiempo. Además, no se controlaron posibles sesgos de deseabilidad social asociados a las respuestas de los participantes (Davis, Thake y Vilhena, 2010). En este contexto, líneas futuras de investigación deberían avanzar en examinar estas conductas en muestras con una mejor representación de no

universitarios y, además, planificar seguimientos longitudinales para identificar cambios en las dimensiones de impulsividad rasgo y, si estos cambios, se asocian con cambios en el consumo de alcohol y/o marihuana.

Más allá de estas limitaciones, los resultados arrojan información de importancia para entender y modificar conductas de consumo de sustancias en AE, las cuales, así como sus consecuencias, demostraron ser similares y altamente ubicuas en universitarios y no universitarios. Como en estudios previos (Hustad et al., 2014; Pearson et al., 2018; Pilatti et al., 2017), los factores de personalidad (i.e., impulsividad) y cognitivos (i.e., normas sociales) ejercieron una influencia significativa en las conductas de consumo, si bien la relación entre ambas variables varió significativamente y fue más consistente entre universitarios que entre sus pares no universitarios. Las normas sociales fueron los predictores con mayor peso para explicar la frecuencia de CEEA y de marihuana en AE universitarios, en tanto que su rol fue más difuso en no universitarios. A diferencia de los factores de personalidad, que se suponen más estables y dependientes de factores constitutivos, las normas sociales pueden ser modificadas mediante intervenciones breves destinadas a corregir sesgos cognitivos sobre la aprobación y consumo de pares (Elliot y Carey, 2012; LaBrie, Hummer, Grant y Lac, 2010). El presente trabajo cementa la noción que estas intervenciones actuarían sobre mecanismos específicos que mantienen las conductas de consumo de sustancias.

## REFERENCIAS

- Adams, Zachary W.; Milich, Richard; Lynam, Donald R. & Charnigo, Richard J. (2013). Interactive effects of drinking history and impulsivity on college drinking. *Addictive Behaviors*, 38(12), 2860-2867.  
<https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2013.08.009>
- Ajzen, Icek (2011). The theory of planned behaviour: Reactions and reflections. *Psychology & Health*, 26(9), 1113-1127.  
<https://doi.org/10.1080/08870446.2011.613995>
- Anestis, Michael D.; Selby, Edward A. & Joiner, Thomas E. (2007). The role of urgency in maladaptive behaviors. *Behaviour Research and Therapy*, 45(12), 3018-3029.  
<https://doi.org/10.1016/j.brat.2007.08.012>

- Arnett, Jeffrey Jensen (2005). The developmental context of substance use in emerging adulthood. *Journal of Drug Issues*, 35, 235-254. <https://doi.org/10.1177/002204260503500202>
- Arnett, Jeffrey Jensen (2016). College students as emerging adults: The developmental implications of the college context. *Emerging Adulthood*, 4(3), 219-222. <https://doi.org/10.1177/2167696815587422>
- Arria, Amelia M.; Caldeira, Kimberly M.; Allen, Hannah K.; Bugbee, Brittany A.; Vincent, Kathryn B. & O'Grady, Kevin E. (2017). Prevalence and incidence of drug use among college students: an 8-year longitudinal analysis. *The American Journal of Drug and Alcohol Abuse*, 43(6), 711-718. <https://doi.org/10.1080/00952990.2017.1310219>
- Arria, Amelia M.; Caldeira, Kimberly M.; Bugbee, Brittany A.; Vincent, Kathryn B. & O'Grady, Kevin E. (2015). The academic consequences of marijuana use during college. *Psychology of Addictive Behaviors*, 29(3), 564-575. <https://doi.org/10.1037/adb0000108>
- Asociación Psicológica Americana (2016). *Publication Manual of the American Psychological Association (6th ed.)*. Washington, DC: American Psychological Association.
- Bennett, Trevor H. (2014). Differences in the age-drug use curve among students and non-students in the UK. *Drug and Alcohol Review*, 33, 280-286. <https://doi.org/10.1111/dar.12100>
- Blanco, Carlos; Hasin, Débora S.; Wall, Melanie M.; Flórez-Salamanca, Ludwing; Hoertel, Nicolas; Wang, Shuai; ... & Olfson, Mark (2016). Cannabis use and risk of psychiatric disorders: prospective evidence from a US national longitudinal study. *JAMA Psychiatry*, 73(4), 388-395. <https://doi.org/10.1001/jamapsychiatry.2015.3229>
- Borsari, Brian & Carey, Kate B. (2003). Descriptive and injunctive norms in college drinking: a meta analytic integration. *Journal of Studies on Alcohol*, 64(3), 331-341. <https://doi.org/10.15288/jsa.2003.64.331>
- Bravo, Adrian J.; Pearson, Matthew R.; Pilatti, Angelina; Read, Jennifer P.; Mezquita, Laura; Ibáñez, Manuel I. & Ortet, Generós (2017). Cross-cultural examination of college drinking culture in Spain, Argentina, and USA: Measurement invariance testing of the College Life Alcohol Salience Scale. *Drug and Alcohol Dependence*, 180, 349-355. <https://doi.org/10.1016/j.drugalcdep.2017.08.016>
- Bravo, Adrian Jorge; Pearson, Matthew R.; Pilatti, Angelina; Read, Jennifer P.; Mezquita, Laura; Ibáñez, Manuel Ignacio & Ortet, Generós (2018). Impulsivity-related traits, college alcohol beliefs, and alcohol outcomes: Examination of a prospective multiple mediation model among college students in Spain, Argentina, and USA. *Addictive Behaviors*, 81, 125-133. <https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2018.02.009>
- Buckner, Julia D. (2013). College cannabis use: the unique roles of social norms, motives, and expectancies. *Journal of Studies on Alcohol and Drugs*, 74(5), 720-726. <https://doi.org/10.15288/jsad.2013.74.720>
- Cialdini, Robert B.; Kallgren, Carl A. & Reno, Raymond R. (1991). A focus theory of normative conduct: a theoretical refinement and reevaluation of the role of norms in human behavior. *Advances in Experimental Social Psychology*, 24, 201-243. [https://doi.org/10.1016/S0065-2601\(08\)60330-5](https://doi.org/10.1016/S0065-2601(08)60330-5)
- Collins, Susan E. & Spelman, Philip J. (2013). Associations of descriptive and reflective injunctive norms with risky college drinking. *Psychology of Addictive Behaviors*, 27(4), 1175-1181. <https://doi.org/10.1037/a0032828>
- Conde, Karina, & Cremonte, Mariana (2017). Estresores ambientales, factores socioeconómicos y problemas por uso de alcohol en universitarios de Argentina. *Salud Mental*, 40(4), 157-164. <https://doi.org/10.17711/sm.0185-3325.2017.020>
- Coskunpinar, Ayca; Dir, Allyson L. & Cyders, Melissa A. (2013). Multidimensionality in impulsivity and alcohol use: a meta-analysis using the UPPS model of impulsivity. *Alcoholism, Clinical and Experimental Research*, 37(9), 1441-1450. <https://doi.org/10.1111/acer.12131>
- Cservenka, Anita & Brumback, Ty (2017). The burden of binge and heavy drinking on the brain: effects on adolescent and young adult neural structure and function. *Frontiers in Psychology*, 8, 1111. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2017.01111>
- Cyders, Melissa A.; Flory, Kate; Rainer, Sarah & Smith, Gregory T. (2009). The role of personality dispositions to risky behavior in predicting first year college drinking. *Addiction*, 104(2), 193-202. <https://doi.org/10.1111/j.1360-0443.2008.02434.x>
- Cyders, Melissa A.; Smith, Gregory T.; Spillane, Nicha S.; Fischer, Sarah; Annus, Agnes M. & Peterson, Claire (2007). Integration of impulsivity and positive mood to predict risky behavior: Development and validation of a measure of positive urgency. *Psychological Assessment*, 19(1), 107-118. <https://doi.org/10.1037/1040-3590.19.1.107>

- Cyders, Melissa A.; Zolowski, Tamika C. B.; Combs, Jessica L.; Settles, Regan Fried; Fillmore, Mark T. & Smith, Gregory T. (2010). Experimental effect of positive urgency on negative outcomes from risk taking and on increased alcohol consumption. *Psychology of Addictive Behaviors*, 24(3), 367-375.  
<https://doi.org/10.1037/a0019494>
- Davis, Christopher G.; Thake, Jennifer & Vilhena, Natalie (2010). Social desirability biases in self-reported alcohol consumption and harms. *Addictive Behaviors*, 35(4), 302-311.  
<https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2009.11.001>
- de Wit, Harriet (2008). Impulsivity as a determinant and consequence of drug use: a review of underlying processes. *Addiction Biology*, 14, 22-31. <https://doi.org/j.1369-1600.2008.00129.x>
- Dvorak, Robert D. & Day, Anne M. (2014). Marijuana and self-regulation: Examining likelihood and intensity of use and problems. *Addictive Behaviors*, 39(3), 709-712.  
<https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2013.11.001>
- Elliott, Jennifer C. & Carey, Kate B. (2012). Correcting exaggerated marijuana use norms among college abstainers: A preliminary test of a preventive intervention. *Journal of Studies on Alcohol and Drugs*, 73(6), 976-980.  
<https://doi.org/10.15288/jsad.2012.73.976>
- Farmer, Richard F.; Seeley, John R.; Kosty, Derek B.; Gau, Jeff M.; Duncan, Susan C.; Lynskey, Michael T. & Lewinsohn, Peter M. (2015). Internalizing and externalizing psychopathology as predictors of cannabis use disorder onset during adolescence and early adulthood. *Psychology of Addictive Behaviors*, 29(3), 541-551.  
<https://doi.org/10.1037/adb0000059>
- Ferreira, Joaquim A.; Martins, Jorge S.; Coelho, Mariana S. & Kahler, Christopher W. (2014). Validation of Brief Young Adult Alcohol Consequences Questionnaire (B-YAACQ): Portuguese Version. *The Spanish Journal of Psychology*, 17(71), 1-8.  
<https://doi.org/10.1017/sjp.2014.74>
- Hagler, Kylee J.; Pearson, Matthew R.; Venner, Kamilla L. & Greenfield, Brenna L. (2017). Descriptive drinking norms in Native American and non-Hispanic White college students. *Addictive Behaviors*, 72, 45-50.  
<https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2017.03.017>
- Hamilton, Kristen R.; Sinha, Rajita & Potenza, Marc N. (2012). Hazardous drinking and dimensions of impulsivity, behavioral approach, and inhibition in adult men and women. *Alcoholism: Clinical and Experimental Research*, 36(6), 958-966. <https://doi.org/10.1111/j.1530-0277.2011.01708.x>
- Hustad, John T.; Pearson, Matthew R.; Neighbors, Clayton & Borsari, Brian (2014). The role of alcohol perceptions as mediators between personality and alcohol-related outcomes among incoming college-student drinkers. *Psychology of Addictive Behaviors*, 28(2), 336-347.  
<https://doi.org/10.1037/a0033785>
- Johnston, Lloyd D.; O'Malley, Patrick M.; Bachman, Jerald G. & Schulenberg, John E. (2005). *Monitoring the Future national survey results on drug use, 1975-2004: Volume I, Secondary school students* (NIH Publication No. 05-5727). Bethesda, MD: National Institute on Drug Abuse. Recuperado de:  
[http://monitoringthefuture.org/pubs/monographs/vol1\\_2004.pdf](http://monitoringthefuture.org/pubs/monographs/vol1_2004.pdf)
- Johnston, Lloyd D.; O'Malley, Patrick M.; Bachman, Jerald G.; Schulenberg, John E. & Miech, Richard A. (2015). *Monitoring the Future national survey results on drug use, 1975-2014: Volume 2, College students and adults ages 19-55*. Ann Arbor: Institute for Social Research, The University of Michigan. Recuperado de:  
[http://monitoringthefuture.org/pubs/monographs/mtf-vol2\\_2014.pdf](http://monitoringthefuture.org/pubs/monographs/mtf-vol2_2014.pdf)
- Johnston, Lloyd D.; O'Malley, Patrick M.; Miech, Richard A.; Bachman, Jerald G., & Schulenberg, John E. (2016). *Monitoring the Future national survey results on drug use, 1975-2015: Overview, key findings on adolescent drug use*. Ann Arbor: Institute for Social Research, The University of Michigan. Recuperado de:  
<http://www.monitoringthefuture.org/pubs/monographs/mtf-overview2015.pdf>
- Keith, Diana R.; Hart, Carl L.; McNeil, Michael P.; Silver, Rae & Goodwin, Renee D. (2015). Frequent marijuana use, binge drinking and mental health problems among undergraduates. *The American Journal on Addictions*, 24(6), 499-506.  
<https://doi.org/10.1111/ajad.12201>
- Kilmer, Jason R.; Hunt, Scott B.; Lee, Christine M. & Neighbors, Clayton (2007). Marijuana use, risk perception, and consequences: is perceived risk congruent with reality? *Addictive Behaviors*, 32(12), 3026-3033.  
<https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2007.07.009>
- Krieger, Heather; Young, Chelsie M.; Anthenien, Amber M. & Neighbors, Clayton (2018). The epidemiology of binge drinking among college-age individuals in the United States. *Alcohol Research: Current Reviews*, 39(1), 23-30.
- LaBrie, Joseph William; Huchting, Karie; Pedersen, Eric R.; Hummer, Justin F.; Shelesky, Kristin & Tawalbeh, Summer (2007). Female college drinking and the social learning theory: An examination of the developmental transition period from high school to college. *Journal of College Stu-*

- dent Development*, 48(3), 344-356.  
<https://doi.org/10.1353/csd.2007.0026>
- LaBrie, Joseph William; Hummer, Justin F., Grant, Sean & Lac, Andrew (2010). Immediate reductions in misperceived social norms among high-risk college student groups. *Addictive Behaviors*, 35(12), 1094-1101.  
<https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2010.08.003>
- LaBrie, Joseph William; Hummer, Justin F. & Lac, Andrew (2011). Comparing injunctive marijuana use norms of salient reference groups among college student marijuana users and nonusers. *Addictive behaviors*, 36(7), 717-720.  
<https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2011.02.004>
- Labrie, Joseph William; Hummer, Justin F.; Lac, Andrew & Lee, Christine M. (2010). Direct and indirect effects of injunctive norms on marijuana use: the role of reference groups. *Journal of Studies on Alcohol and Drugs*, 71(6), 904-908.  
<https://doi.org/10.15288/jsad.2010.71.904>
- Labrie, Joseph William, Hummer, Justin F., Neighbors, Clayton & Larimer, Mary E. (2010). Whose opinion matters? The relationship between injunctive norms and alcohol consequences in college students. *Addictive Behaviors*, 35(4), 343-349.  
<https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2009.12.003>
- LaBrie, Joseph William; Kenney, Shannon R.; Napier, Lucy E. & Miller, Kevin (2014). Impulsivity and alcohol-related risk among college students: Examining urgency, sensation seeking and the moderating influence of beliefs about alcohol's role in the college experience. *Addictive behaviors*, 39(1), 159-164.  
<https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2013.09.018>
- Lejuez, Carl Wilbourne.; Magidson, Jessica F.; Mitchell, Suzanne H.; Sinha, Rajita; Stevens, Michael C. & de Wit, Harriet (2010). Behavioral and biological indicators of impulsivity in the development of alcohol use, problems, and disorders. *Alcoholism: Clinical and Experimental Research*, 34(8), 1334-1345.  
<https://doi.org/10.1111/j.1530-0277.2010.01217.x>
- Lewis, Melissa A., Litt, Dana M., Blayney, Jessica A., Lostutter, Ty W., Granato, Hollie, Kilmer, Jason R. & Lee, Christine M. (2011) They drink how much and where? Normative perceptions by drinking contexts and their association to college students' alcohol consumption. *Journal of Studies on Alcohol and Drugs*, 72(5), 844-53.
- Ley Nacional 25.326. Derecho a la protección de los Datos Personales. Boletín Oficial. Buenos Aires, Argentina. 4 de octubre de 2000.
- Linden-Carmichael, Ashley N. & Lanza, Stephanie T. (2018). Drinking patterns of college-and non-college-attending young adults: is high-intensity drinking only a college phenomenon? *Substance Use & Misuse*, 53(13), 2157-2164.  
<https://doi.org/10.1080/10826084.2018.1461224>
- Lopez-Quintero, Catalina; Perez De Los Cobos, José; Hasin, Debora S.; Okuda, Mayumi; Wang, Shuai; Grant, Bridget F. & Blanco, Carlos (2011). Probability and predictors of transition from first use to dependence on nicotine, alcohol, cannabis, and cocaine: results of the National Epidemiologic Survey on Alcohol and Related Conditions (NESARC). *Drug Alcohol Dependence*, 115(1-2), 120-130.  
<https://doi.org/10.1016/j.drugalcdep.2010.11.004>
- Lorant, Vincent; Nicaise, Pablo; Soto, Victoria Eugenia & d'Hoore, William (2013). Alcohol drinking among college students: college responsibility for personal troubles. *BMC Public Health*, 13(1), 615.  
<https://doi.org/10.1186/1471-2458-13-615>
- Lynam, Donald R.; Smith, Gregory T.; Whiteside, Stephen P., & Cyders, Melissa A. (2006). *The UPPS-P: Assessing five personality pathways to impulsive behavior (Tech. Rep.)*. West Lafayette, IN: Purdue University.
- Mendez-Ruiz, Martha D.; de Jesús Alonso-Castillo, María T.; Alonso-Castillo, María M.; Uribe-Alvarado, J. Isaac & Armendáriz-García, Nora A. (2015). Relação de percepção de risco e consumo de álcool por adolescentes. *SMAD Revista Eletrônica Saúde Mental Álcool e Drogas (Edição em Português)*, 11(3), 161-167.  
<https://doi.org/10.11606/issn.1806-6976.v11i3p161-167>
- Merrill, Jennifer E. & Carey, Kate B. (2016). Drinking over the lifespan: Focus on college ages. *Alcohol Research: Current Reviews*, 38(1), 103-114.
- Miech, Richard A.; Patrick, Megan E.; O'Malley, Patrick M. & Johnston, Lloyd D. (2017). The influence of college attendance on risk for marijuana initiation in the United States: 1977 to 2015. *American Journal of Public Health*, 107(6), 996-1002.  
<https://doi.org/10.2105/AJPH.2017.303745>
- National Institute on Alcohol Abuse and Alcoholism [NIAAA] (2004). *National Institute of Alcohol Abuse and Alcoholism Council approves definition of binge drinking*. NIAAA Newsletter N3. Recuperado de:  
[http://pubs.niaaa.nih.gov/publications/Newsletter/winter2004/Newsletter\\_Number3.htm](http://pubs.niaaa.nih.gov/publications/Newsletter/winter2004/Newsletter_Number3.htm)
- Neighbors, Clayton; Geisner, Irene M. & Lee, Christine M. (2008). Perceived marijuana norms and social expectancies among entering college student marijuana users.

- Psychology of Addictive Behaviors*, 22(3), 433-438. <https://doi.org/10.1037/0893-164X.22.3.433>.
- Neighbors, Clayton; Lindgren, Kristen P.; Knee, C. Raymond; Fossos, Nicole & Dibello, Angelo (2011). The influence of confidence on associations among personal attitudes, perceived injunctive norms, and alcohol consumption. *Psychology of Addictive Behaviors*, 25(4), 714-720. <https://doi.org/10.1037/a0025572>
- Neighbors, Clayton; O'Connor, Roisin M.; Lewis, Melissa A.; Chawla, Neharika; Lee, Christine M. & Fossos, Nicole (2008). The relative impact of injunctive norms on college student drinking: the role of reference group. *Psychology of Addictive Behaviors*, 22(4), 576-581. <https://doi.org/10.1037/a0013043>
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (2012). *Education at a Glance 2012: Highlights*. Paris: OECD Publishing. [https://doi.org/10.1787/eag\\_highlights-2012-en](https://doi.org/10.1787/eag_highlights-2012-en)
- Osberg, Timothy M.; Atkins, Lindsay; Buchholz, Laura; Shirshova, Victoria; Swiantek, Andrew; Whitley, Jessica ... & Oquendo, Natasha (2010). Development and validation of the College Life Alcohol Salience Scale: A measure of beliefs about the role of alcohol in college life. *Psychology of Addictive Behaviors*, 24(1), 1-12. <https://doi.org/10.1037/a0018197>
- Osberg, Timothy M.; Insana, Maribeth; Eggert, Meredith & Billingsley, Katherine (2011). Incremental validity of college alcohol beliefs in the prediction of freshman drinking and its consequences: A prospective study. *Addictive Behaviors*, 36(4), 333-340. <https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2010.12.004>
- Patrick, Megan E.; Schulenberg, John E. & O'Malley, Patrick M. (2016). High school substance use as a predictor of college attendance, completion, and dropout: A national multicohort longitudinal study. *Youth & Society*, 48(3), 425-447. <https://doi.org/10.1177/0044118X13508961>
- Pearson, Matthew R.; Hustad, John T.; Neighbors, Clayton; Conner, Bradley T.; Bravo, Adrian J. & Marijuana Outcomes Study Team (2018). Personality, marijuana norms, and marijuana outcomes among college students. *Addictive Behaviors*, 76, 291-297. <https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2017.08.012>
- Pearson, Matthew R.; Kholodkov, Tatyana; Gray, Matt J. & Marijuana Outcomes Study Team (2017). Perceived Importance of Marijuana to the College Experience Scale (PIMCES): initial development and validation. *Journal of Studies on Alcohol and Drugs*, 78(2), 319-324. <https://doi.org/10.15288/jsad.2017.78.319>
- Pedersen, Eric R.; Miles, Jeremy N.; Ewing, Brett A.; Shih, Regina A.; Tucker, Joan S. & D'Amico, Elizabeth J. (2013). A longitudinal examination of alcohol, marijuana, and cigarette perceived norms among middle school adolescents. *Drug and Alcohol Dependence*, 133(2), 647-653. <https://doi.org/10.1016/j.drugalcdep.2013.08.008>
- Phillips, Kristina T.; Phillips, Michael M.; Lalonde, Trent L. & Tormohlen, Kayla N. (2015). Marijuana use, craving, and academic motivation and performance among college students: An in-the-moment study. *Addictive Behaviors*, 47, 42-47. <https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2015.03.020>
- Pilatti, Angelina; Caneto, Florencia; Garimaldi, Javier A.; Vera, Belén & Pautassi, Ricardo M. (2014). Contribution of time of drinking onset and family history of alcohol problems in alcohol and drug use behaviors in Argentinean college students. *Alcohol and Alcoholism*, 49(2), 128-137. <https://doi.org/10.1093/alcalc/agt176>
- Pilatti, Angelina & Read, Jennifer P. (2018). Development and psychometric evaluation of a new measure to assess pregame motives in Spanish-speaking young adults. *Addictive Behaviors*, 81, 134-142. <https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2018.01.019>
- Pilatti, Angelina; Read, Jennifer P. & Caneto, Florencia (2016). Validation of the Spanish Version of the Young Adult Alcohol Consequences Questionnaire (S-YAACQ). *Psychological Assessment*, 28(5), 49-61. <https://doi.org/10.1037/pas0000140>
- Pilatti, Angelina; Read, Jennifer P. & Pautassi, Ricardo M. (2017). ELSA 2016 Cohort: Alcohol, Tobacco, and Marijuana Use and Their Association with Age of Drug Use Onset, Risk Perception, and Social Norms in Argentinean College Freshmen. *Frontiers in Psychology*, 8, 1452. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2017.01452>
- Pilatti, Angelina; Rivarola Montejano, Gabriela; Lozano, Óscar M. & Pautassi, Ricardo M. (2016). Relación entre impulsividad y consumo de alcohol en hombres y mujeres argentinos. *Quaderns de Psicologia*, 18(1), 75-91. <https://doi.org/10.5565/rev/qpsicologia.1329>
- Potenza, Marc & de Wit, Harriet (2010). Control yourself: alcohol and impulsivity. *Alcoholism: Clinical and Experimental Research*, 34(8), 1303-1305. <https://doi.org/10.1111/j.1530-0277.2010.01214.x>
- Quinn, Patrick D. & Fromme, Kim (2011). Alcohol use and related problems among college students and their noncollege peers: The competing roles of personality and peer influence. *Journal of Studies on Alcohol and Drugs*, 72(4), 622-632. <https://doi.org/10.15288/jsad.2011.72.622>

- Quinn, Patrick D. & Harden, K. Paige (2013). Differential changes in impulsivity and sensation seeking and the escalation of substance use from adolescence to early adulthood. *Development and Psychopathology*, 25(1), 223-239. <https://doi.org/10.1017/S0954579412000284>
- Quinn, Patrick D.; Stappenbeck, Cynthia A. & Fromme, Kim (2011). Collegiate heavy drinking prospectively predicts change in sensation seeking and impulsivity. *Journal of Abnormal Psychology*, 120(3), 543-556. <https://doi.org/10.1037/a0023159>
- Read, Jennifer P.; Kahler, Christopher W.; Strong, David R. & Colder, Craig R. (2006). Development and preliminary validation of the young adult alcohol consequences questionnaire. *Journal of Studies on Alcohol*, 67(1), 169-177. <https://doi.org/10.15288/jsa.2006.67.169>
- Read, Jennifer P., Wood, Mark D. & Capone, Christy (2005). A prospective investigation of relations between social influences and alcohol involvement during the transition into college. *Journal of Studies on Alcohol*, 66(1), 23-34. <https://doi.org/10.15288/jsa.2005.66.23>
- Rehm, Jürgen (2011). The risks associated with alcohol use and alcoholism. *Alcohol Research & Health*, 34(2), 135.
- Riordan, Benjamin C. & Carey, Kate B. (2019). Wonderland and the rabbit hole: A commentary on university students' alcohol use during first year and the early transition to university. *Drug and Alcohol Review*, 38(1), 34-41. <https://doi.org/10.1111/dar.12877>
- Roditis, Maria L.; Delucchi, Kevin; Chang, Audrey & Halpern-Felsher, Bonnie (2016). Perceptions of social norms and exposure to pro-marijuana messages are associated with adolescent marijuana use. *Journal of Preventive Medicine*, 93, 171-176. <https://doi.org/10.1016/j.jpmed.2016.10.013>
- Schulenberg, John E.; Johnston, Lloyd D.; O'Malley, Patrick M.; Bachman, Jerald G.; Miech, Richard A. & Patrick, Megan E. (2018). *Monitoring the Future national survey results on drug use, 1975-2017: Volume 2, College students and adults ages 19-55*. Ann Arbor: Institute for Social Research, The University of Michigan. Recuperado de: [http://www.monitoringthefuture.org//pubs/mnographs/mtf-vol2\\_2017.pdf](http://www.monitoringthefuture.org//pubs/mnographs/mtf-vol2_2017.pdf)
- Secretaría de Políticas Integrales sobre Drogas de la Nación Argentina [SEDRONAR]. (2010). *Cuarta Encuesta Nacional a Estudiantes de Enseñanza Media 2009. Informe Regional de Resultados*. Buenos Aires: SEDRONAR. Recuperado de: <http://observatorio.gob.ar/media/k2/attachments/IVZEstudioZNacionalZaZEstudiantesZdeZNivelZMedio.ZInformeZregional.ZAoZ2010.pdf>
- Secretaría de Políticas Integrales sobre Drogas de la Nación Argentina [SEDRONAR] (2017). *Estudio Nacional en población de 12 a 65 años sobre consumo de sustancias psicoactivas*. Buenos Aires: SEDRONAR. Recuperado de: <http://www.observatorio.gov.ar/media/k2/attachments/2017-10-05ZEncuestaZHogaresZconZcuestionario.pdf>
- Simons, Jeffrey S.; Dvorak, Robert D.; Merrill, Jennifer E. & Read, Jennifer P. (2012). Dimensions and severity of marijuana consequences: Development and validation of the Marijuana Consequences Questionnaire (MACQ). *Addictive Behaviors*, 37(5), 613-621. <https://doi.org/10.1016/j.addbeh.2012.01.008>
- Skidmore, Chloe R.; Kaufman, Erin A. & Crowell, Sheila E. (2016). Substance Use Among College Students. *Child and Adolescent Psychiatric Clinics of North America*, 25(4), 735-753. <https://doi.org/10.1016/j.chc.2016.06.004>
- Smith, Gregory T. & Anderson, Kristen G. (2001). Personality and learning factors to create risk for adolescent problem drinking. En Peter M. Monti, Suzanne M. Colby, & Tracy A. O'Leary (Eds.), *Adolescents, alcohol, and substance abuse*. (pp. 109-141). New York: Guilford.
- Smith, Gregory T. & Cyders, Melissa A. (2016). Integrating affect and impulsivity: The role of positive and negative urgency in substance use risk. *Drug and Alcohol Dependence*, 163(1), S3-S12. <https://doi.org/10.1016/j.drugalcdep.2015.08.038>
- Stautz, Kaidy & Cooper, Andrew (2013). Impulsivity-related personality traits and adolescent alcohol use: A meta-analytic review. *Clinical Psychology Review*, 33(4), 574-592. <https://doi.org/10.1016/j.cpr.2013.03.003>
- Suerken, Cynthia K.; Reboussin, Beth A.; Egan, Kathleen L.; Sutfin, Erin L.; Wagoner, Kimberly G.; Spangler, John & Wolfson, Mark (2016). Marijuana use trajectories and academic outcomes among college students. *Drug and Alcohol Dependence*, 162, 137-145. <https://doi.org/10.1016/j.drugalcdep.2016.02.041>
- Substance Abuse and Mental Health Services Administration (SAMHSA). (2002). *National Survey on drug use and health*. Rockville, MD: Office of Applied Statistics.
- Thompson, Leah; Rivara, Frederick P. & Whitehill, Jennifer M. (2015). Prevalence of Marijuana-Related Traffic on Twitter, 2012-2013: A Content Analysis. *Cyberpsychology, Behavior and Social*

*Networking*, 18(6), 311-319.

<https://doi.org/10.1089/cyber.2014.0620>

Tran, Joanna; Teese, Robert & Gill, Peter R. (2018). UPPS-P facets of impulsivity and alcohol use patterns in college and noncollege emerging adults. *The American Journal of Drug and Alcohol Abuse*, 44(6), 695-704, <https://doi.org/10.1080/00952990.2018.1503280>

Trujillo, Ángela M.; Fornis I Santacana, María & Pérez Gómez, Augusto (2007). Substance use and risk perception: comparative study of adolescents in Bogota and Barcelona. *Adicciones* 19(2), 179-189.

VanderVeen, J. Davis; Hershberger, Alexandra R. & Cyders, Melissa A. (2016). UPPS-P model impulsivity and marijuana use behaviors in adolescents: A meta-analysis. *Drug and Alcohol Dependence*, 168, 181-190. <https://doi.org/10.1016/j.drugalcdep.2016.09.016>

Verdejo-García, Antonio; Lozano, Óscar; Moya, Maribel; Alcázar, Miguel Á. & Pérez-García, Miguel (2010). Psychometric properties of a Spanish version of the UPPS-P impulsive behavior scale: reliability, validity and association with trait and cognitive impulsivity. *Journal of Personality Assessment*, 92(1), 70-77. <https://doi.org/10.1080/00223890903382369>

Volkow, Nora D.; Baler, Ruben D.; Compton, Wilson M. & Weiss, Susan R. (2014). Adverse health effects of marijuana use. *The New England Journal of Medicine*, 370(23), 2219-2227. <https://doi.org/10.1056/NEJMr1402309>

White, Helene; Labouvie, Erich & Papadaratsakis, Vasiliki (2005). Changes in Substance use during the Transition to Adulthood: A Comparison of College Students and Their Noncollege Age Peers. *Journal of Drug Issues*, 35(2), 281-306. <https://doi.org/10.1177/002204260503500204>

White, Helene R.; McMorris, Barbara J.; Catalano, Richard F.; Fleming, Charles B.; Haggerty, Kevin P. & Abbott, Robert D. (2006). Increases in alcohol and marijuana use during the transition out of high school into emerging adulthood: The effects of leaving home, going to college, and high school protective factors. *Journal of Studies on Alcohol*, 67(6), 810-822. <https://doi.org/10.15288/jsa.2006.67.810>

Yeomans-Maldonado, Gloria & Patrick, Megan (2015). The effect of perceived risk on the combined use of alcohol and marijuana: Results from daily surveys. *Addictive Behaviors Reports*, 2, 33-36. <https://doi.org/10.1016/j.abrep.2015.05.004>



#### ANGELINA PILATTI

Investigadora Adjunta CONICET. Instituto de Investigaciones Psicológicas (IIPsi) - Universidad Nacional de Córdoba (UNC) - CONICET. Prof. Asistente Cátedras Técnicas Psicométricas y Metodología de la Investigación Psicológica. Facultad de Psicología. UNC.

#### YANINA MICHELINI

Instituto de Investigaciones Psicológicas (IIPsi) - Universidad Nacional de Córdoba (UNC) - CONICET. Prof. Asistente Cátedra Neurofisiología y Psicofisiología. Facultad de Psicología. UNC.

#### GABRIELA RIVAROLA MONTEJANO

Becaria Doctoral CONICET. Instituto de Investigaciones Psicológicas (IIPsi) - Universidad Nacional de Córdoba (UNC) - CONICET.

#### MELISA BERBERIAN

Estudiante de grado de la Lic. en Psicología. Universidad Nacional de Córdoba.

#### MARIANO CARRIZO

Facultad de Psicología. Universidad Nacional de Córdoba.

RICARDO MARCOS PAUTASSI

Dr. Ricardo Marcos Pautassi. Investigador Independiente CONICET. Prof. Titular Cátedra de Neurofisiología y Psicofisiología. Facultad de Psicología UNC. INIMEC - CONICET- UNC.

DIRECCIÓN DE CONTACTO

[angepilatti@gmail.com](mailto:angepilatti@gmail.com) | [yaninamichelini@gmail.com](mailto:yaninamichelini@gmail.com) | [gabyriva24@gmail.com](mailto:gabyriva24@gmail.com) |  
[meliberberian@gmail.com](mailto:meliberberian@gmail.com) | [marianocarrizo.55@gmail.com](mailto:marianocarrizo.55@gmail.com) | [rpautassi@gmail.com](mailto:rpautassi@gmail.com)

FORMATO DE CITACIÓN

Pilatti, Angelina; Michelini, Yanina; Rivarola Montejano, Gabriela; Berberian, Melisa; Carrizo, Mariano & Pautassi, Ricardo Marcos (2019). Consumo de alcohol y marihuana en universitarios y no universitarios: relación con factores de vulnerabilidad. *Quaderns de Psicologia*, 21(2), e1528.  
<http://dx.doi.org/10.5565/rev/qpsicologia.1528>

HISTORIA EDITORIAL

Recibido: 03/05/2019  
1ª Revisión: 11/06/2019  
Aceptado: 21/06/2019