



Relaciones Inestables: Historia Epistemológica y estudios sobre formación en psicología en Argentina

Rocky Relations: Epistemological History and Psychology Teaching and Education Studies in Argentina

Catriel Fierro

CONICET - Universidad Nacional de Mar del Plata

Resumen

Se ofrece una caracterización del pasado reciente y estado actual del campo de los estudios sobre enseñanza y formación en psicología en Argentina. Se describen los problemas teóricos y empíricos atendidos por investigaciones específicas sobre la temática, enfatizándose dos grupos de trabajos complementarios: estudios de conjunto a escala nacional propios de la década de 1990, y estudios específicos realizados durante la última década. Nuestro análisis concluye que, a pesar de la riqueza intrínseca de los datos empíricos ofrecidos, los mismos no integran de forma sistemática y anclada una perspectiva histórica y filosófica para interpretar problemas curriculares, académicos y profesionales. La integración de tales perspectivas se juzga como crucial para una comprensión acabada tanto del estado actual de la formación universitaria en psicología en Argentina, como de los procesos que han conducido a la misma. Tal integración proyectada es el punto de partida de un segundo trabajo, de futura aparición.

Palabras clave: Capacitación profesional; Bibliometría; Historia de la Ciencia; Psicología en Argentina

Abstract

This paper offers a description of the recent past and current state of the field of psychology teaching and education studies in Argentina. We describe the theoretical and empirical problems addressed by specific researches on the subject, emphasizing two complementary set of studies: nationwide studies during the 1990s and more specific, narrower studies carried out during the last decade. Our analysis concludes that despite the intrinsic richness of the empirical data those studies offer, they do not integrate a historical and philosophical perspective in a systematic and anchored fashion in order to analyze curricular, academic and professional problems. The integration of such perspectives is considered crucial for a coherent understanding of both the current state of university education in psychology in Argentina, and of the processes that have led to it. Such projected integration is the starting point of a second paper, of future appearance.

Keywords: Professional Training; Bibliometrics; History of Science; Argentinian Psychology

Introducción: El campo de los estudios sobre formación en psicología o *psychology education*¹

La formación académica y el entrenamiento profesional universitarios en psicología constituyen campos de investigación delimitados, estructurados y prolíficos. Los problemas que suelen delimitar dichos campos son variados, e incluyen entre otros, el análisis de la estructura y pormenorización de los currículos (Barboza-Palomino, 2016; Bazar, 2015; Brewer, 2006; Di Doménico, 1996; Norcross et al., 2016; Puente, Matthews y Brewer, 1992; Vilanova, 1995); el relevamiento, análisis y crítica de los cursos, materiales y contenidos impartidos en carreras y currículos de psicología (Benito y Elmasian, 2010; Di Doménico y Vilanova, 2000; Laurito y Benatuil, 2017; Lisboa y Gonçalves Barbosa, 2009); la caracterización de los conocimientos, habilidades y destrezas facilitados por los planes de estudio (Benito, 2009; Kaslow et al., 2004; Manzo, 2010; Moraes Cruz y Schultz, 2009; Roe, 2003); la descripción y evaluación de los *perfiles de graduado* de dichos planes (AUAPsi, 1998; de Souza Bernardes, 2012; Morales Benites y Zapata Ponce, 2009); la identificación y mejoramiento de los procesos de enseñanza-aprendizaje que a nivel áulico son la realización definitiva de los objetivos curriculares, la inserción socio-profesional de los graduados (Bittencourt Bastos y Cunha Gomide, 1989;

Blanco, Di Doménico y Pineda, 1993; Coll, 1995); el análisis y diagnóstico de las relaciones entre los elementos anteriores y las necesidades o demandas sociales y culturales realizada a la disciplina en su conjunto por instituciones *extra-universitarias* en las regiones específicas de que se trate (Benito, 2011; Castro-Solano, 2004; Rudá, Coutinho y Almeida-Filho, 2015; Ruiz, Jaraba y Romero Santiago, 2008; de Sales Oliveira y Lobo Guzzo, 2014); y, vinculado con esto último, el planteamiento y ejecución de procesos de revisión, mejoramiento y acreditación curricular cuando se identifican problemas, déficits o vacancias educativas (Blanco, 1998; Di Doménico y Piacente, 2011).

El estudio del proceso y del resultado de la formación y el entrenamiento de los psicólogos a menudo implica cuestiones que pueden concebirse como estrictamente *extra-disciplinarias*. Estas cuestiones no involucran directamente la enunciación y fundamentación de las pretensiones de verdad, eficacia o eficiencia de los psicólogos. Más bien, involucran procesos de formulación e implementación de revisiones curriculares, ajustes institucionales y políticas públicas que vinculen la formación universitaria con las instituciones y requerimientos sociales (Benito, 2010); procesos de elaboración y revisión de legislaciones, códigos o normativas formales o informales, intra y extra universitarias, que afectan a los planes de estudio (Benito y García, 2010; González y Dagfal, 2012); y procesos de compatibilización entre la formación efectiva impartida por las academias y los parámetros y estándares de evaluación y acreditación universitaria (Di Doménico, 2015; de Sales Oliveira y Lobo Guzzo, 2014). Esto es especialmente notorio en el caso de países donde, desde el propio inicio de los procesos de profesionalización e institucionalización de la psicología, las cátedras, escuelas y facultades han pretendido responder directa y explícitamente a requerimientos sociales, políticos y culturales (de la Torre Molina, 2009).

En el punto en que la psicología universitaria y/o académica es *expresión* institucionalizada de la disciplina referida como 'Psicología', la investigación y el debate en torno a la formación en psicología implica discusiones *intra-disciplinarias* (a menudo teóricas, metodológicas y/o profesionales) íntimamente vinculadas con el desarrollo de la ciencia psicológica

¹ Este artículo corresponde a la primera parte de una versión preliminar de un trabajo presentado por invitación en el taller de historia de la psicología y el psicoanálisis "La psicología y el psicoanálisis en los cruces interdisciplinarios y profesionales" organizado por la Sociedad Interamericana de Psicología y el Centro de Estudios Históricos del Psicoanálisis en Argentina, realizado en el IRICE (Rosario - CONICET) el día 13 de Junio de 2016 en Rosario, Santa Fe, Argentina, en el contexto del VI Congreso Regional de la Sociedad Interamericana de Psicología, y como marco de formulación del plan de trabajo doctoral "Formación de grado en Psicología en Argentina 2009-2015" para optar al título de Doctor en Psicología, acreditado en la Universidad Nacional de San Luis. Los autores desean agradecer a la Dra. Ana Talak la invitación a dicho Taller, y a los Dres. Miguel Gallegos y Fernando Polanco sus aportes y comentarios en torno a la presentación de aquella versión. Los autores desean agradecer especialmente al Dr. Luciano García, quien se encargó de presentar y comentar críticamente aquella primera versión en el taller, y cuyas sugerencias sistemáticas y detalladas enriquecieron en gran medida la versión final que aquí se suscribe. Finalmente, los autores desean agradecer a William Woodward, Modesto Alonso y Sebastián Vázquez-Ferrero por su gentil facilitación de bibliografía propia. El contenido del trabajo es sin embargo exclusiva responsabilidad de sus autores.

(Molina, 2012). De lo anterior se deriva que dos de las cuestiones centrales en la formación del psicólogo como campo de investigación son la determinación de si las academias y las universidades educan científicos críticos y en línea con los avances y desarrollos recientes y contemporáneos de la disciplina, por un lado, y la indagación sobre las formas más eficaces y efectivas de minimizar la brecha entre los currículos universitarios y el estado actual de la ciencia a nivel internacional, en caso que tal brecha existiera, por otro.

En el marco de tales dos cuestiones, el presente trabajo ofrece una caracterización del estado actual y del pasado reciente del campo de los estudios sobre enseñanza y formación en psicología en Argentina, en el contexto de debates regionales e internacionales, describiéndose los problemas teóricos y empíricos atendidos por investigaciones específicas sobre la temática, y las líneas generales de indagación presentes en el área, en estudios a escala nacional desde los años 90 en adelante. El objeto del trabajo es determinar si en tales investigaciones se integran de forma sistemática y anclada una perspectiva histórica y filosófica para interpretar problemas curriculares, académicos y profesionales: perspectiva que se juzga crucial para una comprensión acabada tanto del estado actual de la formación universitaria en psicología en Argentina, como de los procesos que han conducido a la misma.

La formación académica y el entrenamiento profesional en psicología en Argentina como problema en perspectiva histórica

Latinoamérica registra ya desde los años 50 hitos específicos en la consideración de la formación de psicólogos como problema en congresos jornadas científicas e informes sistemáticos (Berra y Gallegos, 2015; Klappenbach, 2012; Salas, 2014). Uno de estos hitos más relevantes lo constituye la célebre primera conferencia sobre formación en psicología en Bogotá, Colombia, en 1974 (Ardila, 1978). Dos décadas y media luego del planteamiento del modelo 'Boulder', se planteaba en nuestra región el ideal de formar profesionales orientados científica y críticamente (Gallegos, 2010). Esta orientación crítica se

caracterizaba, en términos de Amalio Blanco et al. (1993), por la recusación del dogma, la tradición y la pseudociencia, por un afán constantemente actualizador, renovador y revisionista, por un intento de retomar y mantener cierto contacto con los desarrollos disciplinares internacionales (en aquella coyuntura identificados principalmente con el output de la psicología norteamericana y la europea), y por una cierta sensibilidad respecto a las necesidades de las realidades nacionales de los países latinoamericanos (Ardila, 1978; de la Torre Molina, 2009; Di Doménico, 1996; Vilanova, 1996; 2001). En línea con esto, actos fundacionales de grados universitarios en psicología en otros países de la región, como República Dominicana, a inicios de los 70 y prácticamente paralelos a la Conferencia Bogotá, remarcaban precisamente el doble carácter de ciencia y de profesión de la disciplina, y por tanto, la necesidad de que la enseñanza, como 'permanente ejercicio crítico', dotara al estudiante de psicología de insumos teóricos y metodológicos para establecer criterios demarcatorios de científicidad (Rodríguez Arias, 2009).

La orientación 'crítica' de la formación universitaria, impulsada en el contexto de estos debates se definía por la asunción del cariz crítico de los objetivos, dinámica y metodológica generales de la ciencia, por la defensa del escepticismo organizado, el comunalismo y el intercambio internacional, y a la argumentación razonada basada en datos o evidencias empíricas procuradas de forma sistemática y socializadas de forma pública. Esta concepción de la *crítica* no es la única existente en los debates filosóficos y sociológicos de la ciencia (Yanchar y Slife, 2004). Sin embargo, es la que impregnó los debates referidos, y es la que se asume orientativamente en este trabajo. La conceptualización del 'cientificismo' como perspectiva crítica en la psicología del continente, y especialmente en el Cono Sur de América, puede entenderse considerando la debilidad endémica de los sistemas científicos regionales, en Argentina, persistente al menos hasta los años 90: la precariedad conceptual, investigativa e infraestructural de las carreras de grado de psicología durante las primeras décadas de la psicología institucionalizada nuevamente aparece aquí como un factor explicativo central (Polanco y Calabresi, 2009; Vilanova, 1987/2003). En tal contexto, realmente el negativo de los casos

norteamericano y europeo, la ‘ciencia-como-crítica’ aparece como una de las soluciones proyectadas.

La propuesta de Amalio Blanco et al. (1993) para la recuperación del modelo Boulder en Iberoamérica enfatiza la relevancia de conjugar rigurosidad científica (empírica y si es posible, experimental), pluralismo teórico y metodológico, y relevancia e impacto social: una necesidad que se subraya a partir de la experiencia de otros países latinoamericanos que recusaron activamente, o simplemente desconocían, cuestiones filosóficas y metodológicas centrales de la investigación científica (Cortada de Kohan, 1978b; Rodríguez Arias, 2009, para. 49). En su ‘Proyecto para la mejora de los currícula en las Universidades de América Latina’, Blanco (s/f) sostenía que la científicidad y la criticidad de la psicología venían dados por la verificabilidad, replicabilidad y contractibilidad de los métodos de investigación utilizados y de los resultados de las investigaciones.

Aquella orientación crítica (usualmente asociada a las ideas de ‘pluralismo’ y de ‘investigación científica’) es una cuestión en extremo relevante para Latinoamérica, donde las universidades se caracterizan

Por la presencia de grupos hegemónicos que dificultan el acceso de profesores con un pensamiento diferente y, que de hecho, obligan a los alumnos a la perpetuación de esas posiciones dominantes, pues fuera de ellas no se realizan orientaciones de postgrado, ni se enseña nada en la formación de los psicólogos. *Muchas de las universidades más importantes de América Latina no enseñan nada sobre las discusiones actuales en el campo de la psicología, no presentando siquiera los nuevos enfoques que han aparecido en los últimos treinta años en nuestra ciencia [...] El exceso de burocracia, legitimada por grupos de poder académico esencialmente conservadores y asociados de forma dogmática a posiciones teóricas cerradas, hacen de la institución universitaria latinoamericana un espacio más orientado a la reproducción que a la producción.* (González Rey, 2009, para. 13-15. Énfasis agregado)

Si bien un estudio histórico y documentado deberá eventualmente revisar el grado exacto en que los modelos Boulder y Bogotá impactaron de forma efectiva en los planes de estudio de psicología de la región, a fines prácticos aquí asumiremos que parte del núcleo de dichos modelos –formación bipartita, realización de investigación original como requisito de obtención del grado– se halla vigente en la formación de psicólogos en el Cono Sur y en

Argentina cuanto menos desde finales de la década de 1980 (Vilanova, 2001).

En un sentido laxo, pueden considerarse como retratos de la psicología académica argentina los primeros informes sobre la disciplina confeccionados por los catedráticos pioneros (Talak, 2000; Vezzetti, 1988). En un sentido más aproximado a las conceptualizaciones contemporáneas, los primeros informes sobre formación de psicólogos en Argentina vieron la luz hacia los años 60, que en líneas generales caracterizaban el carácter problemático que la psicoterapia tendría como incumbencia del psicólogo hacia aquellos años, y notaban ciertos desequilibrios entre los currículos, el sistema de enseñanza, el sistema de formación y la infraestructura investigativa (Klappenbach, 2012).

Otros estudios de la época, sobre el perfil profesional de los psicólogos graduados bonaerenses (Litvinoff y Gomel, 1975) y argentinos en general (Ardila, 1979), sobre la imagen de la psicología y del psicólogo en estudiantes universitarios (Cortada de Kohan, 1978a; Horas, Morales de Barbenza, De Mikusinski, Montoya y Castillo de Pantano, 1977) y sobre la enseñanza de la psicología en Argentina (Horas, 1961), sugieren una conciencia temprana del fenómeno que representaba la orientación profesionalista, clinicista y psicodinámica de los currícula y de los psicólogos rioplatenses, y del fenómeno del relegamiento de la investigación en tanto que percibida comparativamente como área poco relevante o atractiva para el estudiantado en tanto actividad y posible destino profesional. Hacia mediados de los años 60, Carl Hereford, un psicólogo norteamericano y *Fullbright Scholar* que había visitado y enseñado psicología en países como México y Chile, presentaba un informe regional producto de un relevamiento sobre el estado de la psicología en Latinoamérica, que demostraba la para entonces ya afianzada tradición ‘argentina’ de la psicología: en nuestro país, se hacía notar que la mayoría de la ‘fuerte’ tradición en psicología clínica era “llevada adelante por psiquiatras y psicoanalistas” (Hereford, 1966, p. 104). Y en la generalidad del continente, se precisaban tres problemas ‘principales’ que emergían, en su totalidad, de la carencia de financiamiento adecuado: la inadecuación y limitación de instalaciones físicas (edificios, aulas) ante la sobrepoblación de las carreras; los salarios ba-

jos y la falta de profesores a tiempo completo, y la escasez de prácticas pre-profesionales y profesionales supervisadas como parte del entrenamiento aplicado. Relevante al problema de la actualización científica y a su soporte —las investigaciones de los científicos y sus publicaciones—, Hereford remarcaba que:

La mayoría de las facultades tienen su propia biblioteca psicológica, pero estas usualmente consisten mayoritariamente en libros desactualizados en una variedad de lenguajes, a menudo siendo donaciones que la facultad ha recibido. El presupuesto de las universidades para nuevas adquisiciones es usualmente extremadamente limitada, y los libros son muy caros en América Latina. Las bibliotecas también carecen de suficientes suscripciones a journals psicológicos actualizados, y nuevamente deben depender frecuentemente de donaciones de volúmenes de años previos. [...] Tampoco hay manuales fácilmente disponibles para que los estudiantes los compren. La falta de disponibilidad de material publicado es probablemente el mayor obstáculo particular para la formación en psicología en América Latina. (Hereford, 1966, p. 99)

La formación de los psicólogos no se convirtió en un tópico de indagación empírica con límites y núcleos propios hasta algunos años más tarde, con la recuperación de la democracia en Argentina hacia 1983 (Fierro, 2018). Varios académicos argentinos se manifestaban entonces sobre el estado de la formación. Por ejemplo, Renata Frank de Verthelyi, docente ilustre de la Universidad de Buenos Aires y de la Universidad de Belgrano, remarcaba la escasez de investigación en los grados de psicología. Esta escasez no se restringía a la baja presencia de investigaciones originales en la bibliografía o al casi inexistente interés por investigar por parte de docentes y estudiantes. Por el contrario, existía una decisiva escasez respecto a la inclusión de temáticas y contenidos sobre investigación en cada materia de la currícula: “El hecho de que se cursen Metodología de la Investigación y Estadística como materias en parte separadas del resto de la currícula hace que el alumno muchas veces no se interese por ellas” (Frank de Verthelyi, 1987, p. 6). Además de remarcar que la ausencia de investigación local aislaba al graduado de las problemáticas sociales que reclamaban su intervención experta, Verthelyi remarcaba a finales de los 80 que la modalidad paternalista, sectarista e iniciática ejemplar de la enseñanza de los docentes era nociva para el perfil científico del psicólogo argentino: según la autora, no se fomentaba en las casas de estudio argentinas la autono-

mía intelectual, puesto que no se enseñaba al alumno “desde el comienzo, a usar una biblioteca, o un Abstract, a buscar los artículos en los Journals correspondientes, y no depender de la bibliografía señalada por el profesor y fotocopiada muchas veces sin tener claro la fuente o el autor” (Frank de Verthelyi, 1987, p. 6).

Hacia fines de los 80 es evidente la extendida percepción de que la investigación científica en psicología constituiría una especialidad excluyente, más que el fundamento subyacente y transversal del ejercicio profesional (Mazzuca, 1987) y, junto con esto, la idea de que es el campo de la ‘Salud mental’ el que da vida y sentido de existencia a la psicología (Barriónuevo, 1987). La estructura y los contenidos curriculares, que respondían a tales orientaciones (Slapak, 1987), y el propio parecer de los docentes, una vez derramados al alumnado, explican que hacia finales de los 80 en la provincia con mayor concentración de psicólogos, sólo un porcentaje extremadamente bajo visualizase como futuro profesional la investigación, y que una abrumadora mayoría identificase como desempeño proyectado, aquel centrado en la clínica (Anónimo, 1987). De hecho, al discutir sobre cuestiones de formación, un célebre profesor de psicología de la UBA identificaba al psicólogo como un profesional del área de la salud cuya herramienta central era la palabra y cuya área de incumbencia primordial —fuese en el hospital, en la empresa o en el barrio periférico— era la resolución clínica de conflictos o, en términos específicos, “el FANTASMA” (Malfé, 1987, p. 5. Mayúsculas en el original). Malfé era quien había sostenido, casi dos décadas antes, que la función o rol del psicólogo en cualquier ámbito de inserción —empresas, instituciones o consultorios privados— consistía en ser un traductor-corrector que metabolizara el discurso inconsciente —soportado en la sexualidad— en discurso consciente (Malfé, 1970, p. 117, en Danis, Bohoslavsky, Malfé, Siquier de Ocampo y Berlín, 1970). Estas opiniones, representativas de gran parte de los recursos humanos de las universidades hacia la recuperación de la democracia, precisamente indican el ideario transmitido en las aulas argentinas. Por tanto, carencias investigativas y predominio clínico aparecen, de cara a estos diagnósticos, como íntimamente relacionados: según otro psicólogo, la hipertrofia del área clínica en Argentina respondió tanto a las pe-

culiaridades de la práctica psicoanalítica, como a “la inoperancia de los proyectos curriculares mismos, que tampoco capacitan para otras áreas [...] o para otras orientaciones teóricas del mismo espectro clínico” (Vilanova, 1987, p. 3. Énfasis en el original).

Recién hacia la década de 1990 se realizarían los primeros estudios de conjunto, empíricos y colectivos, sobre el estado de la enseñanza y formación de psicólogos en Argentina. En gran medida por el impulso de la Asociación de Unidades Académicas de Psicología (AUA-Psi), conformada hacia 1991, el ‘Proyecto de Mejoramiento de la Calidad Educativa’ que incluyó a varias unidades académicas de psicología en Argentina, se planteó, como objetivos de un programa específico financiado por el FOMEC, analizar cada una de las carreras de psicología de universidades nacionales para luego realizar un diagnóstico “que sintetizara la situación de todas las carreras, seguido de una serie de recomendaciones sobre las medidas a adoptar en el futuro y que posibilitaran el mejoramiento de la calidad de los graduados en psicología en Argentina y Uruguay” (Klappenbach, 2003a, p. 10).

Tal programa fue esencial para posibilitar estudios metodológicamente robustos y fundamentados teórica y conceptualmente acerca del estado de la psicología luego de la recuperación democrática (Di Doménico, 1999a; 1999b). Previo a la realización de dicho programa, académicos específicos habían emprendido diagnósticos independientes y de variados tipos y metodología sobre la formación del psicólogo en Argentina (Alonso y Nicenboim, 1997; Anónimo, 1987; Di Doménico y Vilanova, 1990; Piacente, 1994; Sans de Uhlrandt, Rovella y Barbenza, 1997; Serroni-Copello, 1990; Slapak, 1987; Vilanova, 1987; 1987/2003; 1994a; 1994b; 1994c; 1995). Tales estudios a menudo alcanzaban conclusiones coincidentes, vinculados tanto al proceso histórico de la formación de psicólogos desde los años 50 como al resultado contemporáneo de dicho proceso: la enajenación curricular a manos de profesores y docentes *no psicólogos*, la identidad profesional *distorsionada* que, como producto de lo anterior, asumían los psicólogos argentinos (formados por psiquiatras o reflexólogos, filósofos, pedagogos e incluso por teólogos que impartían doctrinas mayoritariamente psicoanalíticas que por ley e incumbencias profesionales los graduados

no podían ejercer), el carácter improvisado o escasamente técnico de los planes de estudio en términos de perfil de graduado, objetivos y contenidos, la desactualización de los acervos bibliográficos, el abandono o desaliento de la investigación científica crítica (empírica, controlada, pública) como contenido curricular y como destino profesional, las constricciones infraestructurales de las casas de estudio, y la exhibición, por parte de la comunidad académica y profesional, de aproximaciones dogmáticas, ortodoxas e irraciona-listas hacia el conocimiento.²

Parte esencial de tales diagnósticos individuales y aislados se servían de la reconstrucción histórica para explicar el estado contemporáneo de la formación universitaria. Autores como Modesto Alonso y Eduardo Nicenboim (1997), Héctor Fernández-Álvarez (1987), Telma Piacente (1994), Raúl Serroni-Copello (1990) y Alberto Vilanova (1994a; 1994b; 1994c; 1997) destacaban que la fuerte y a menudo excluyente pregnancia del psicoanálisis en el grueso de las primeras carreras de grado habría orientado la formación universitaria, a nivel teórico, a nivel profesional e incluso a nivel meta-teórico (es decir, a nivel del establecimiento y revisión de *parámetros* y *criterios* sobre la verdad, eficiencia y eficacia de las conjeturas psicológicas), siendo aquella pregnancia la base fundamental para los déficits contemporáneos. En un sentido historiográfico, no es casual que tales críticas, propias de la filosofía de la ciencia, fueran impulsadas por autores que se hallaban en proceso de recepción de la ‘historia crítica’ anglosajona de la psicología en Argentina: historia con una marcada sensibilidad epistemológica a partir de las obras de Popper, Han-

² Con miras a una historia regional comparada, es interesante notar que el caso argentino no fue el único donde psiquiatras y pedagogos formaban a psicólogos en carreras específicamente *psicológicas* y donde las carencias presupuestarias e infraestructurales forzaban improvisadamente, por ejemplo, a prescindir de concursos internacionales o a recurrir a los estudiantes que aún no se hallaban graduados para llenar los cargos auxiliares de la docencia en las cátedras: países como Cuba (de la Torre Molina, 2009), Venezuela (Dembo, 1993) y Perú (Arias, 2014; Morales Benites & Zapata Ponce, 2009), y por fuera de Latinoamérica países como España (Blanco, 1998) registran escenarios semejantes a partir de los años 60 con la creación de las carreras de psicología, pero dando lugar a perfiles de graduado, orientaciones teórico-metodológicas y, en suma, una psicología por completo diversa a la argentina.

son, Lakatos, Toulmin y Kuhn, entre otros (Sanz-Ferramola, 1997).

Otros investigadores, como Telma Piacente (1998), e incluso psicoanalistas, como Alejandro Vainer (1997), notaban el efecto esencialmente dogmático y pre-científico provocado por la naturalización extrema de las nociones y definiciones disciplinares del psicoanálisis en los currículos psicológicos. Complementariamente, autores como Raúl Serroni-Copello (1997) conjeturaban que conflictos gremiales y fallas en el sistema representacional cognitivo e institucional del grueso de los profesionales, luego de la institucionalización de la psicología en el país, habrían facilitado la estructuración de talentos irracionales y dogmáticos en la formación académica, especialmente en el sentido de concebir a un solo sistema teórico como el auténtico sistema de la psicología y de extender dicho sistema a la *totalidad* de los órdenes mundanos (profesionales y extra-profesionales), causando un efecto de ‘cierre cognitivo’ confirmacionista que hasta la fecha no ha recibido atención por parte de investigaciones específicas. En síntesis, la dimensión histórica del fenómeno de la formación académica en el territorio parecía ser central para estos y otros autores en la explicación de las particularidades de la psicología universitaria hacia el cambio de milenio.

Aunque en menor medida, las investigaciones que resultaron del *Programa de Formación de Especialistas en Innovación Curricular* de AUAPsi también recuperaban la reconstrucción histórica como herramienta para explicar el estado de la formación de psicólogos hacia 1998: un estado que, con excepciones limitadas y a grandes rasgos, parecía ser una prolongación sin cambios de la formación cristalizada luego de 1960 en el país, con la consolidación del psicoanálisis freudo-kleiniano (y a partir de los 80 el lacaniano) dentro y fuera de la universidad, y el fracaso de las alternativas naturalistas al proyecto psicodinámico. En tal sentido, a pesar de haberse sucedido cambios significativos en el panorama disciplinar (Bricht 1973), jurídico-legal (Klappenbach, 2000b) e institucional (Rossi, Ibarra y Ferro, 2009; Ventura, 2013) en el país entre 1955 y 1990, existiría una continuidad significativa entre los problemas que involucraron a las primeras cohortes y generaciones de psicólogos, y los problemas que se visibilizaron

durante la década de los 90. Tanto el diagnóstico curricular (AUAPsi, 1998) como el conjunto de recomendaciones realizadas en función de dicho diagnóstico (AUAPsi, 1999) indicaban que la formación académica del psicólogo en los 90 era producto, entre otras cosas, de planes de estudio desactualizados producto de agentes sin formación en diseño curricular, de frecuentes inestabilidades institucionales, de deficiencias infraestructurales transversales en cuanto a investigación y entrenamiento profesional, de la incidencia de intereses gremialistas y extra-psicológicos unilaterales (como los de la Asociación Psicoanalítica Argentina) sobre la enseñanza áulica, y de crisis socio-políticas que habían prácticamente detenido el desarrollo científico de la psicología en el país.

En línea con este diagnóstico, figuras relevantes de la psicología argentina, como por el entonces decano de la Facultad de Psicología de la UBA, Raúl Courel, reconocía la necesidad de emprender reformas curriculares que, entre otras cosas, incluyeran en la formación de los psicólogos conocimientos que abarcaran “lo fundamental del espectro teórico y aplicado de la psicología, atendiendo a sus varias dimensiones y desarrollos en nuestro país y en el mundo y a las problemáticas actuales y emergentes a las que la disciplina debe dar respuesta”, y la implementación de modalidades y dispositivos de enseñanza “distintos a las habituales clásicas expositivas” (Courel, 2000, p. 1). En retrospectiva, las relaciones entre tales déficits y las condiciones del grueso de las academias argentinas de psicología a partir de 1960 aparecen como evidentes, y la indagación específica de los casos más paradigmáticos de dichas academias factiblemente permitiría corroborar las hipótesis sobre un vínculo genético, de *influencia* o de causación entre la modalidad y características de la formación propia de aquel período histórico, y la formación académica reciente.

El estado de la formación luego del diagnóstico de AUAPsi: Una historia reciente

Sin embargo, y exceptuando los casos de los relevamientos referidos, la formación del psicólogo en Argentina como problema de estudio no ha sido considerado de forma sistemá-

tica desde una perspectiva histórica-crítica. En otras palabras, el grueso de estudios sobre enseñanza, formación y entrenamiento universitario de psicólogos Argentinos, sean cuantitativos o cualitativos, sólo en escasa medida recurren a contextualizaciones o reconstrucciones históricas posicionadas desde perspectivas metodológicas críticas y revisionistas para explicar sus hallazgos. De acuerdo al vínculo genético referido, las proyecciones sobre las características estructurales de la psicología argentina exceden la década de 1990 y alcanzan a la actualidad, especialmente si se considera que fue sólo hacia la década actual que se emprendieron algunos intentos de revisión curricular sistemáticos y fundamentados en los datos procurados por los procesos de evaluación (Di Doménico, 2015; Klappenbach, 2015). Posteriormente al diagnóstico de AUAPsi, ciertas investigaciones históricas, aunque sin el objetivo explícito de explicar retrospectivamente la cuestión específica de la formación, han permitido esbozar hipótesis sobre dicha temática: indagaciones sobre el lugar del psicoanálisis en las primeras carreras de grado (Dagfal, 2000; Klappenbach, 2000a; 2000b; Plotkin, 2003; Rossi, 2000; 2001; Vezzetti, 1996), y perspectivas de conjunto sobre la historia de la psicología en el país (Dagfal, 2009; Klappenbach, 2006; Vilanova y Di Doménico, 2004). Sin embargo, tales estudios han sido eminentemente históricos y no han perseguido el objetivo explícito de explicar retrospectivamente la cuestión específica de la formación universitaria contemporánea y reciente; o si han perseguido ese objetivo, no han provisto datos e indicadores empíricos sobre el estado de la formación en psicología en Argentina.

Junto con tales indagaciones históricas, investigaciones centradas *específicamente* en la formación en psicología, posteriores al diagnóstico de AUAPsi, profundizaron en el estudio de casos concretos. Diagnósticos de conjunto, como los de Modesto Alonso (1999), el de Raúl Courel y Ana María Talak (2001), los de Cristina Di Doménico y Alberto Vilanova (1999; 2000) y los de Hugo Vezzetti (1998), y estudios específicos sobre dimensiones concretas y transversales de los currículos, como los de Gustavo Acevedo (2001) y Hugo Klappenbach (2003b) han permitido corroborar y dimensionar de forma más precisa los aspectos que separaban a las academias de psicología de Argentina de los casos europeos y an-

glosajones. Nuevamente, aún sin asumir estrictamente como parámetro normativo científico los desarrollos noratlánticos, tales estudios y sus autores sugerían que las particularidades vernáculas representaban un *atraso*, o cuanto menos un *detenimiento* del desarrollo local de la psicología a la luz de *variados* focos de producción científica internacional, visible esto en el desconocimiento, distorsión o deslegitimación de propuestas disciplinares exógenas (particularmente las angloparlantes), en la reducción del fundamento de la disciplina a las actividades clínicas en el ámbito de la psicoterapia privada, y especialmente en el abandono de las premisas conceptuales y procedimentales básicas de la dinámica científica por el grueso de las academias y profesionales locales.³

El estudio realizado por Di Doménico y Vilanova (2000), un estudio socio-bibliométrico de la literatura de lectura obligatoria de cursos del ciclo básico de siete carreras de psicología de Argentina arrojaba datos duros que claramente confirmaban la pervivencia de los problemas endémicos ya referidos. En las universidades nacionales, el 46% de los materiales de lectura de las asignaturas había sido producido por médicos, contra un 35,9% producido por psicólogos. Un 53% de dicha literatura

³ Esto introduce necesariamente la pregunta por el carácter y naturaleza de lo que constituyen los adelantos o propuestas o avances 'internacionales'. En tal sentido, se plantea la pregunta de *qué* es lo internacional, o más bien qué caracteriza a lo que se concibe como lo que en ciencia trasciende las fronteras y límites geopolíticos, especialmente en el contexto de las discusiones sobre la internacionalización e indigenización de la psicología. En segundo lugar, se plantea el problema de cómo trascender una visión anglosajona de 'lo internacional' sin caer en una actitud provincialista que se dirija en sentido contrario (actitud muy propia de la psicología latinoamericana), de forma que sea posible combinar rigurosidad científica con el hecho que son los países con mayor desarrollo económico e infraestructural quienes tienen una mayor producción científico-tecnológica y que son dichos países los que por tanto dictan u orientan fuertemente la agenda investigativa. Finalmente, esto plantea el problema de las formas idóneas para incorporar aportes regionales a la psicología trans-regional si se considera que gran parte de los problemas regionales que aún se mantienen en la psicología de los países del Mercosur aquejan precisamente a la calidad y dinámica de la producción científica. En síntesis, se plantea el problema de arribar a definiciones equilibradas y no sub-alternas de lo *internacional*, y el dilema de cómo rescatar lo propiamente regional sin demonizar la ciencia y el cientificismo anglosajones, evitando caer en una clase de solipsismo aislacionista, provincialista y que no es más que reaccionariamente anti-científico.

era de autores europeos, contra un 25,3% de argentinos, un 15,3% de estadounidenses y un 1,9% de latinoamericanos. Respecto a las orientaciones teóricas, un 49,8% de la literatura era de orientación psicoanalítica (freudiana, post-freudiana o lacaniana), contra un 9,1% cognitivo-constructivista y un 4,9% cognitivo-conductual. De cada diez ítemes bibliográficos con que se formaban los psicólogos hacia el año 2000, 5 eran libros enteros, 2 eran capítulos de libro y sólo 2 artículos publicados en revistas con referato. Finalmente, sólo uno de cada 10 textos de lectura en los cursos había sido publicado en los últimos 5 años (1995-2000), y uno de cada cuatro textos era considerado un 'clásico' de la psicología: es decir, un texto publicado antes de 1930.

Más hacia la actualidad, la cuestión de la formación de psicólogos en Argentina ha sido el objeto de numerosos estudios (Berra y Gállegos, 2014). Tales estudios conforman el núcleo de lo que en este trabajo se asume como el campo de estudio de la 'formación del psicólogo'. Factiblemente como resultado del impulso que significó el inicio de los procesos de acreditación de las carreras de grado (Di Doménico y Piacente, 2003; González, 2015a; 2015b), en los últimos diez años se han llevado a concreción múltiples y variados estudios sobre formación y enseñanza universitaria en psicología. Mientras que algunos de estos estudios han incluido a agentes extra-universitarios en sus relevamientos, como los agentes prestadores de servicios de salud (Castro Solano, 2004), y a agentes universitarios como profesores y expertos en psicología (González et al., 2012; Ostrovsky y Di Doménico, 2007; Tornimbeni, González, Corigliani y Salvetti, 2011), otros estudios se han centrado en la indagación de las competencias adquiridas por el estudiantado de las carreras de grado, en tanto que estas son objetivos centrales en la formación universitaria (Fierro, 2014; García Acacio, Noguera y Peralta, 2015; Laurito y Benatuil, 2017; Manzo, 2010). Es interesante remarcar que los estudios sobre competencias confluyen en evidenciar que, tanto en universidades públicas como privadas, el estudiantado de psicología es comparativamente poco competente en lo que respecta a habilidades para llevar adelante investigaciones y para desarrollar instrumentos centrales para la investigación científica.

Ya el propio estudio de AUAPsi entre 1996 y 1999 había constituido un hito, entre otras cosas, por la metodología en parte cuantitativa que había implementado en su estudio nacional (Klappenbach, 2015). El recurso a la cuantificación parece, de hecho, facilitar el análisis y presentación de datos en los estudios sobre formación y enseñanza (Blanco, 1998). En el mismo año de finalización del programa mencionado, un estudio comparativo sobre los diseños curriculares de psicología en países del Mercosur concluía la necesidad de relevar empíricamente los:

Niveles de realización curricular que operen por debajo de las políticas institucionales e incluso de los planes de estudio con sus contenidos mínimos. Estos niveles curriculares son *los contenidos de los programas de los cursos, el tipo de fuente que los nutre, la capacitación específica del docente que por ellos responde, y los recursos pedagógicos con que se imparten los contenidos*. (Di Doménico y Vilanova, 1999, p. 12. Énfasis agregado)

En línea con esto, dentro de los estudios empíricos sobre formación, un núcleo prolífico de investigaciones recientes tematiza los contenidos y núcleos temáticos de los planes de estudio, abordándolos mediante metodologías mixtas (cuantitativas y cualitativas). Este núcleo lo compone el conjunto de análisis bibliométricos y socio-bibliométricos sobre planes de estudio de psicología, lo que constituye para Klappenbach (2013) una verdadera 'tradición argentina' en bibliometría. Como apuntan Luciana Mariñelarena-Dondena y Hugo Klappenbach (2016), desde un enfoque sociológico del conocimiento, la psicología, como las demás disciplinas científicas, constituye una institución social de carácter público y, en consecuencia el conocimiento en que se fundamenta la psicología, en tanto conocimiento público, es "un conocimiento que es capaz de ser comunicado públicamente a otros miembros de la comunidad científica a través de presentaciones en reuniones científicas, papers en revistas especializadas, libros o informes de diferente naturaleza" (p. 3).

Esto no sólo subraya el carácter *público* y *socializado* del conocimiento como criterio ineludible de científicidad (Maltrás Barba, 2003), lo cual constituye uno de los implícitos epistemológicos básicos de la sociología de la ciencia y de la bibliometría (Klappenbach, Barrozo, Cámara y López, 1999), sino que además extiende el dominio de los estudios cuantitativos de la información, producción y co-

nocimiento científicos. En efecto, si se concibe a la universidad como una institución científica, social y abierta (por su función de producción de conocimiento e independientemente de su carácter público o privado), entonces sus productos, sociales y abiertos en el sentido de escrutable por los pares interesados, tienen carácter científico. Parte de estos productos son, necesariamente, los planes de estudio, los programas de las asignaturas y la secuenciación específica de tales programas en literatura y bibliografía específica en la forma de contenidos. En consecuencia, los sílabos, currículos y programas pueden ser concebidos como documentos científicos, y por tanto son pasibles de ser relevados, categorizados y analizados desde una perspectiva socio-bibliométrica. Esto ha sido reconocido por indagaciones independientes sobre la producción bibliométrica en el país (Miguel y Dimitri, 2013).

Respecto al núcleo referido, mientras que algunos estudios se focalizan en describir y caracterizar *una* o *dos* asignaturas específicas de un único plan de estudios en función de contenidos y núcleos temáticos, sin miras comparativas con otras asignaturas semejantes de planes de estudio ajenos (Vázquez Ferrero, 2009; 2010a; 2010b; 2011), otro tipo de investigaciones involucra la comparación de asignaturas específicas y equivalentes presentes en dos o más planes curriculares (Fierro, 2016; Fierro, Brisuela y Biglieri, 2016; González, 2008; 2014; Moya, 2012; Visca y Moya, 2013) con la finalidad de evidenciar orientaciones, regularidades o tipicidades propias de las academias referidas. Se han llevado a cabo, a su vez, investigaciones predominantemente cualitativas y con fines comparativos sobre la formación impartida por asignaturas homologables impartidas en dos o más planes de estudio (Gonzalez et al., 2005; Menendez y Acosta, 2011).

Otros estudios han caracterizado y comparado la formación universitaria en psicología de uno (Vázquez Ferrero y Colombo, 2008), dos o más planes de estudio en términos de ciclos o tramos curriculares (Moya, 2012; Vázquez-Ferrero 2015; Zillotti, 2016), con el implícito de que, como herencia del 'modelo Bogotá', en los planes de estudio de psicología existirían dos ciclos distinguibles (uno científico, básico, y otro aplicado, o profesional). Finalmente, otra clase de investigaciones, quizá la

más sugerente, ha sometido a análisis la *totalidad* de planes de estudio específicos, relevando *un* plan de estudios de psicología con el objetivo de brindar imágenes de conjunto sobre la formación en una universidad concreta (Benito y Elmasian, 2010; Fierro, 2017; Gallegos, 2012), *dos* planes de estudio con la finalidad de aportar datos comparados (Medrano, Moretti, Benito, y Elmasian, 2009) o relevando el *conjunto* de planes de estudio de carreras de psicología de universidades públicas, con la finalidad de ofrecer un panorama nacional de la cuestión (Vázquez-Ferrero, 2016). El grueso de estos estudios releva y clasifica cada referencia bibliográfica en función de múltiples dimensiones e indicadores bibliométricos, como el apellido del autor, el título de la obra, el año de edición, el tipo de texto, la nacionalidad y la pertenencia disciplinar del autor, entre otros. Estudios recientes (Fierro, Di Doménico y Klappenbach, 2016) han propuesto diversificar dichos indicadores, incluyendo otros como el año de la publicación original de la bibliografía, la orientación teórica del documento o autor, la autoría de los textos por miembros de las propias cátedras o por autores externos, y la cantidad de errores de citación presentes en la bibliografía. Se supone que los resultados agrupados en torno a estos indicadores permiten inferir la prevalencia y por tanto la relevancia conferida por las cátedras y asignaturas a autores particulares, la media de años de publicación y la obsolescencia y envejecimiento de la literatura, la presencia de sesgos regionales o internacionales específicos y el grado y tipo de inserción de *papers* científicos en la formación de los psicólogos, entre otros datos.

Los resultados de estos estudios son harto interesantes y plantean una imagen de la psicología contemporánea Argentina mayoritariamente en línea con los diagnósticos de AUAPsi y de los investigadores en la década del 2000. Por ejemplo, el estudio de Ezequiel Benito y Mariana Elmasian (2010) sobre la formación en psicología en la Universidad de Buenos Aires (casa de estudios insigne del país, y una de las más pobladas), arrojaba que la edad media de publicación de la literatura del plan de estudios vigente es 1981, mientras que menos de uno de cada cinco textos leídos por los estudiantes ha sido publicado luego del año 2005. Una investigación reciente demuestra que, en el grueso de las dimensiones relevadas, el estado actual de la formación en la

UBA incluso presenta retrocesos o regresiones respecto del estado registrado hace 8 años (Fierro, 2017). Otro estudio comparativo sobre las carreras de la Universidad de Buenos Aires y de la Universidad Nacional de Córdoba arrojó que la edad de publicación media de la literatura de esta última era 1992 y que sólo un 14,2% de dicha literatura era posterior al 2004 (Medrano et al., 2009). Un 40,6% de la literatura de la Universidad de Buenos Aires correspondería a autores locales, mientras que un 36,9% de la literatura de la Universidad Nacional de Córdoba era de autoría argentina. Finalmente, en Córdoba, Freud y Lacan componen el 15,4% de la literatura de las asignaturas, mientras que tales autores componen un 22,7% en la Universidad de Buenos Aires.

Este último punto, que indicaría una extrema e inusitada concentración ya no en problemas o fenómenos psicológicos sino en autores específicos, registra variantes más extremas. Un estudio bibliométrico más reciente (Moya, 2012) halló que referencias bibliográficas pertenecientes a Freud (y en mucha menor medida, a autores post-freudianos) conforman el 34,7% de las referencias bibliográficas de asignaturas del ciclo básico de la licenciatura en Psicología de la Universidad Nacional de Mar del Plata, un 53,2% de las referencias de la licenciatura en Psicología de la Universidad de Buenos Aires, y un 47,3% de las referencias de la licenciatura en Psicología de la Universidad Nacional de La Plata (las tres casas de estudio que hacia el 2013 concentraban al 55% de los estudiantes activos de psicología de Universidades públicas argentinas). Referencias a Jacques Lacan constituyen un 7,3%, un 5% y un 9,4% del total de las referencias en las tres universidades referidas, respectivamente. Así, los ensayos centenarios, las reflexiones y las notas de Freud ocupan y constituyen más de un tercio de la formación básica en el entrenamiento de psicólogos marplatenses, casi la mitad de la formación de los psicólogos platenses y más de la mitad de la formación de los psicólogos de Capital Federal.

Tales tendencias curriculares se maximizan, como podría esperarse, en el ciclo profesional de las carreras, donde el psicoanálisis ocupa la gran mayoría de los programas de trabajo docente, especialmente los vinculados con la psicología clínica y la psicoterapia (González

et al., 2005; Fierro et al., 2016; Menéndez y Acosta, 2011). Independientemente del debate sobre el rol del psicoanálisis en la universidad (González, 2013), es un hecho que dicha doctrina es un corpus instalado curricularmente en Argentina. Considerado ese hecho, los propios psicoanalistas titulares de asignaturas en carreras de grado de psicología en el país, independientemente de que sean críticos o no de la impartición del psicoanálisis en las carreras, *defienden* su ubicación curricular a partir de nociones tales como ‘la novedad de las ideas freudianas’, la ‘revolución copernicana’ representada por Freud, y la naturaleza *vivencial, intransmisible* de forma articulada y esencialmente *subjetiva* del aprendizaje del psicoanálisis (Triolo Moya, 2015). Esto parece viable en un contexto como el de las academias argentinas de psicología, donde predomina una modalidad de enseñanza a través de asignaturas mayoritariamente aisladas y funcionando como compartimentos estancos, en un proceso de ‘enfeudamiento’ de cátedras (García, 2009; Klappenbach, 2003a; Vilanova, 1987/2003; 1997) cuya estructura y dinámica incluso ha sido defendida explícitamente por los propios docentes (Slapak, Zubieta y D’Onofrio, 1999). El uso espurio de la ‘libertad de cátedra’, fundamentado en el ‘respeto a las diferencias’, y el grado en que tal libertad termina o no ocultando un interés legitimador de conocimientos caducos en desmedro de un compromiso con la actualización disciplinar o con los principios de la ciencia empírica y crítica es un problema nuclear en la formación universitaria. En la práctica, tales dinámicas académicas llevan a que la mayoría de los psicólogos en formación continúen visualizando la psicología clínica de orientación psicoanalítica como su destino profesional, y continúen identificando como autores de referencia de la disciplina a médicos psiquiatras y filósofos muertos hace más de medio siglo. En tal sentido, de acuerdo a estudios empíricos la extensa mayoría de los estudiantes avanzados de múltiples carreras de psicología de Argentina continúan, entre otras cosas, identificando a ‘la clínica’ como un procedimiento psicoterapéutico indeterminado y vago, concibiendo que la etiología de los trastornos psíquicos se reduce a ‘conflictivos inconscientes’, considerando a la ‘interpretación’ (psicoanalítica) como las intervenciones psicoterapéuticas más eficaces e identificando como referentes internacionales

de la disciplina a Freud, Lacan, Winnicott, Klein, Piaget y Vygotsky –todos autores que han muerto hace entre tres y cinco décadas– y como referentes nacionales a Pichón Riviere, Bleger, Ulloa, Liberman y Fernández – todos psicoanalistas, varios de ellos psiquiatras no psicólogos– (Menéndez y Acosta, 2011).

Conclusiones

De acuerdo a nuestro análisis, existiría una constatable variedad y cantidad de estudios concretos sobre las diversas dimensiones curriculares de la psicología en Argentina. En tal sentido, consideramos justificado hablar de una ‘tradicición’ o un ‘campo’ de estudios sobre formación en psicología en el país.

A la luz de lo planteado como nuestro marco de análisis, en los estudios relevados no existiría una incorporación sistemática de datos, marcos de análisis o perspectivas históricas y filosóficas. En otras palabras, no existe en el campo descrito una incorporación de narrativas históricas y dimensiones epistemológicas de análisis de la ciencia para contextualizar o explicar el estado actual de la formación académica. No se explicita que los trabajos partan de modelos pertenecientes a la historia o de la filosofía de la ciencia, o de campos adyacentes que incluyen la formación universitaria como problema, como por caso los estudios sociales de la ciencia y la tecnología. Con excepciones en lo referido a la rama sociobibliométrica de la sociología de la ciencia, la enseñanza universitaria de la psicología no parece ser considerada en Argentina como entroncada en problemas históricos y epistemológicos más generales.

Esto es llamativo considerando, por un lado, que los problemas de formación vigentes indagados y explorados por el campo de estudios sobre formación en psicología *son* un producto histórico con dimensiones de análisis pertenecientes a la filosofía de la ciencia. Esto, en la medida en que dichos problemas responden a factores y circunstancias propias de los últimos 50 años de psicología institucionalizada en el país, y por otro, que los problemas sobre formación, de acuerdo a los investigadores, involucran cuestiones epistemológicas, como el pluralismo, la racionalidad científica o la metodología. Por supuesto, el problema parece ser mayoritariamente de

grado: diversos trabajos sobre la cuestión *recuperan* de hecho ciertos fenómenos históricos en sus consideraciones. Sin embargo, esta recuperación no se halla presente en todos los trabajos, y en aquellos donde sí se encuentra, se hace de forma poco sistemática. Como se explicitó en el trabajo, parece predominar un marcado énfasis en aspectos ‘internos’ de los problemas de formación y en las diversas dimensiones curriculares a través de las cuales estos se operacionalizan, por sobre consideraciones vinculadas con los aspectos ‘externos’ de dichos problemas. A la vez, las producciones históricas parecen haber reemplazado a las producciones recientes o contemporáneas en la disciplina. Esto de por sí ya constituye un problema –relativo al campo de la formación–, y constituye *otro* problema por entero diverso en cuanto se lo analiza en el contexto de la historia de la ciencia, como producto histórico. Sin embargo, esto último es precisamente de lo que se carece: el análisis ofrece datos sobre el estado de la formación sin una perspectiva histórica contextual que permita una visión crítica del fenómeno, ni un marco de análisis –por caso, epistemológico– que, nuevamente, sirva de crítica analizando, entre otras cosas, los implícitos y los problemas filosóficos y epistemológicos de los autores y teorías presentados, las diversas limitaciones de las propuestas disciplinares de dichos autores, su desactualización, etc. Con variaciones, este esquema se constata en el grueso de los trabajos relevados.

Lo anterior representa un problema en la medida en que, a menudo, las cuestiones históricas y epistemológicas de la psicología, especialmente en Argentina, no son accesorias sino centrales para una comprensión crítica de los fenómenos de entrenamiento de psicólogos. De aquí que la integración entre historia de la ciencia, filosofía de la ciencia y el campo de estudios sobre enseñanza y formación sea concebida como una meta deseable de ser alcanzada. La existencia de algunos, aunque escasos, trabajos que integran exitosamente perspectivas históricas y filosóficas con cuestiones formativas en psicología en el país demuestran tanto el valor de tal integración como su factibilidad. Con todo, tal integración representa un desafío en diversos órdenes –concretamente, problemas metodológicos, teóricos y filosóficos; problemas de disponibilidad de fuentes; y problemas de entrenamiento y pertenencia de psicólogos, his-

toriadores e investigadores del campo—, se presentan como potenciales obstáculos en la integración proyectada, y deberán ser indagados en futuros trabajos.

Referencias

- Acevedo, Gustavo (2001). La formación en investigación de los psicólogos en el grado universitario en la Argentina. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 47(1), 39-51.
- Alonso, Modesto (1999). Psicología en Argentina. En Modesto Alonso & Alice Eagly (Eds.), *Psicología en las Américas* (pp. 25-45). México, D. F.: Sociedad Interamericana de Psicología.
- Alonso, Modesto & Nicenboim, Eduardo (1997). La psicología en la República Argentina; aspectos académicos y profesionales. *Papeles del Colegio*, 67. Recuperado de <http://www.papelesdelpsicologo.es/resumen?pii=755>
- Anónimo (1987). Encuesta: Opinión de los estudiantes [sobre la formación del psicólogo]. *Actualidad Psicológica*, 12(137), 14.
- Ardila, Rubén (1978). Conclusiones de la I Conferencia Latinoamericana sobre Entrenamiento en Psicología. En Rubén Ardila (Comp.), *La Profesión del Psicólogo* (pp. 220-227). México, D. F.: Trillas
- Ardila, Rubén (1979). La Psicología en Argentina: Pasado, presente y futuro. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 11(1), 71-91.
- Arias, Walter (2014). Historia y actualidad en la psicología peruana. En Gonzalo Salas (Ed.), *Historias de la Psicología en América del Sur* (pp. 163-195). La Serena: Nueva Mirada.
- AUAPsi (1998). *Informe Diagnóstico de la Situación Actual del Programa de Formación de Especialistas en Innovación Curricular en Psicología*. Buenos Aires: Mimeografía.
- AUAPsi (1999). *Informe de la segunda etapa del programa "Mejoramiento de la formación de grado en las carreras de Psicología de seis Universidades Nacionales de la República Argentina"*. Buenos Aires: Mimeografía.
- Barboza-Palomino, Miguel (2016). La formación del psicólogo en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos: Contraste de Dos Planes de Estudios. *Revista Peruana de Historia de la Psicología*, 2, 73-87.
- Barrionuevo, J. (1987). Sobre la formación del psicólogo. *Actualidad Psicológica*, 12(137), 15.
- Bazar, Jennifer (2015). Origins of Teaching Psychology in America. En Dana Dunn (Ed.), *The Oxford Handbook for Undergraduate Psychology Education* (pp. 25-32). Londres: Oxford University Press.
- Benito, Ezequiel (2009). La formación en Psicología: revisión y perspectivas. *Psiencia*, 1(2), 3-10.
- Benito, Ezequiel (2010). Perspectivas para una Formación Científico-Social en Psicología. *Eureka*, 7(2), 61-70.
- Benito, Ezequiel (2011, Noviembre). *Evaluación del impacto social de la investigación en psicología. Datos preliminares*. Trabajo presentado en el III Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología, Buenos Aires, Argentina.
- Benito, Ezequiel & Elmasian, Mariana (2010). La formación en Psicología en la Universidad de Buenos Aires: Una investigación bibliométrica. En *Memorias del II Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología* (pp. 34-35). Buenos Aires: Universidad Nacional de Buenos Aires.
- Benito, Ezequiel & García, Luciano (2010). Psicología en sociedad. *Psiencia*, 2(2), 60-69.
- Berra, Martina & Gallegos, Miguel (2014). La formación de Psicólogos en América Latina: Una revisión documental. En *Memorias del VI Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología* (pp. 245). Buenos Aires: Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires.
- Bittencourt Bastos, Antônio Virgílio & Cunha Gomi-de, Paula Inez (1989). O psicólogo brasileiro: sua atuação e formação profissional. *Psicologia: Ciência e Profissão*, 9, 6-15. <https://doi.org/10.1590/S1414-98931989000100003>
- Blanco, Amalio (s/f). *Proyecto para la mejora de los currícula en las Universidades de América Latina*. Madrid: UAM.
- Blanco, Amalio (1998). Requisitos y necesidades de formación para la psicología del siglo XXI. *Revista de Psicología General y Aplicada*, 51(1), 149-172.
- Blanco, Amalio; Di Doménico, Cristina & Pineda, Gustavo (1993). La Recuperación del Modelo de Boulder. En Amalio Blanco, Miriam Dembo, Cristina Di Doménico, Gustavo Pineda & Miguel Rojo, *Simposio Central: La formación del psicólogo para el año 2000* (pp. 2-33). Santiago de Chile: XXIV Congreso Interamericano de Psicología.
- Brewer, Charles (2006). Undergraduate education in Psychology: United States. *International Journal of Psychology*, 41(1), 65-71. <https://doi.org/10.1080/00207590444000483>

- Bricht, Silvia (Comp.) (1973). *El Rol del Psicólogo*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Castro Solano, Alejandro (2004). Las Competencias Profesionales del Psicólogo y las Necesidades de Perfiles Profesionales en los Diferentes Ámbitos Laborales. *Interdisciplinaria*, 21(2), 117-152.
- Coll, César (1995). *Psicología y Currículum*. Buenos Aires: Paidós.
- Courel, Raúl (2000). Consideraciones para una reforma del plan de estudios de Psicología. *Psicología. Publicación mensual informativa*, 10(83), 1-2.
- Courel, Raúl & Talak, Ana María (2001). Problemas centrales para la formación académica y el entrenamiento profesional del psicólogo en las Américas. En José Toro & Julio Villegas (Ed.), *Problemas centrales para la formación académica y el entrenamiento profesional del psicólogo en las Américas* (pp. 21-83). Buenos Aires: JVE.
- Cortada de Kohan, Nuria (1978a). La psicología en la Argentina. En Rubén Ardila (Comp.), *La Profesión del Psicólogo* (pp. 30-42). México, D. F.: Trillas.
- Cortada de Kohan, Nuria (1978b). El entrenamiento de psicólogos en técnicas de investigación. En Rubén Ardila (Comp.), *La Profesión del Psicólogo* (pp. 161-173). México, D. F.: Trillas.
- Dagfal, Alejandro (2000). José Bleger y los inicios de una "psicología psicoanalítica" en la Argentina de los años '60. *Revista Universitaria de Psicoanálisis*, 2, 139-167.
- Dagfal, Alejandro (2009). *Entre París y Buenos Aires. La invención del psicólogo (1942-1966)*. Buenos Aires: Paidós.
- Danis, Juana; Bohoslavsky, Rodolfo; Malfé, Ricardo; Siquier de Ocampo, María; Berlín, Marta & Goldín, Alberto (1970). Mesa Redonda sobre "Formación del Psicólogo en la década del 70". *Revista Argentina de Psicología*, 2(6), 109-121.
- de la Torre Molina, Carolina (2009). Historia de la Psicología en Cuba: Cincuenta años de Psicología, cincuenta años de revolución. *Psicolatina*, 17. Recuperado de <http://www.psicolatina.org/17/cuba.html>
- de Sales Oliveira, Priscila & Lobo Guzzo, Raquel Souza (Septiembre, 2014). *A formação do psicólogo no Brasil: Compromissos com a realidade?* Trabajo presentado en el XIX Encontro de Iniciação Científica, Campinas, Brasil. Recuperado de http://www.puc-campi-nas.edu.br/websist/Rep/Sic08/Resumo/2014812_171245_216507370_reseu.pdf
- de Souza Bernardes, Jefferson (2012). *A Formação em Psicologia Após 50 Anos do Primeiro Currículo Nacional da Psicologia - Alguns Desafios Atuais. Psicologia: Ciência e Profissão*, 32(5), 216-231.
- Dembo, Miriam (Julio, 1993). *La enseñanza de la Psicología en Venezuela*. Trabajo presentado en el XXIV Congreso Interamericano de Psicología, Santiago, Chile.
- Di Doménico, Cristina (1996). Psicología y Mercosur: Acerca de la armonización curricular. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 42(3), 230-242.
- Di Doménico, Cristina (1999a). La psicología en la Argentina de cara al Mercosur. En Cristina Di Doménico & Alberto Vilanova (Eds.), *Formación de Psicólogos en el Mercosur* (pp. 97-104). Mar del Plata: Universidad Nacional de Mar del Plata.
- Di Doménico, Cristina (1999b). Psicología y Mercosur: revisión comparativa de los acuerdos sobre formación de psicólogos. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 45(1), 24-33.
- Di Doménico, Cristina (2015). Formación de Psicólogos. Arista de la calidad. *Psiciencia*, 7(1), 124-132.
- Di Doménico, Cristina & Piacente, Telma (2003). Acreditación de carreras de psicología en Argentina. Estado actual y perspectivas. En Julio Villegas, Pablo Marassi & José Toro (Eds.), *Problemas centrales para la formación del psicólogo en las Américas* (pp. 31-57). Santiago de Chile: Sociedad Interamericana de Psicología.
- Di Doménico, Cristina & Piacente, Telma (2011). Acreditación en Psicología en el Cono Sur. *Psicolatina*, 22, 1-18.
- Di Doménico, Cristina & Vilanova, Alberto (1990). Formación de psicólogos en Argentina. *Psicólogo Argentino*, 1(3), 5-7.
- Di Doménico, Cristina & Vilanova, Alberto (Junio, 1999). *Estudio comparativo de diseños curriculares en países del Mercosur*. Trabajo presentado en el XXVII Congreso Interamericano de Psicología, Caracas, Venezuela.
- Di Doménico, Cristina & Vilanova, Alberto (Septiembre, 2000). *Formación básica en psicología en carreras de universidades públicas de Argentina*. Trabajo presentado en el Primer Congreso Hispano-Portugués de Psicología, Santiago de Compostela, España.
- Fernández-Álvarez, Héctor (1987). *El desarrollo de la psicología en la Argentina*. Buenos Aires: AIGLÉ.
- Fierro, Catriel (octubre, 2014). *Formación profesional en psicología: competencias autopercibidas en estudiantes avanzados de grado de la Universidad Nacional de Mar del Plata*. Trabajo Presentado en el I Congreso Latinoamericano pa-

- ra el Avance de la Ciencia Psicológica, Buenos Aires, Argentina.
- Fierro, Catriel (2016). *Enseñanza de la Historia de la Psicología y Formación de Psicólogos: Desarrollos y debates actuales en Argentina y el mundo*. Lima, Perú: ADRUS/Sociedad Peruana de Historia de la Psicología.
- Fierro, Catriel (2017). Formación académica y procesos de acreditación en psicología en Argentina: un análisis socio-bibliométrico comparativo de la carrera de la Universidad de Buenos Aires (2009-2017). *Actas del IX Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología*, 118-126.
- Fierro, Catriel (2018). Pluralism and heterogeneity as criticism: Undergraduate history and systems of psychology courses in Argentinian psychology education (1983-2017). *History of Psychology*, 21(2), 126-150.
<https://doi.org/10.1037/hop0000085>
- Fierro, Catriel; Brisuela Blume, Laureano & Biglieri, Franco (Junio, 2016). *Clinicismo, monoexplicación, ortodoxia: Análisis socio-bibliométrico de asignaturas clínicas de tres carreras de grado de psicología*. Trabajo presentado en el VI Congreso Regional de la Sociedad Interamericana de Psicología, Rosario, Argentina.
- Fierro, Catriel; Di Doménico, Cristina & Klappenbach, Hugo (2016). Formación de grado en psicología en universidades públicas y privadas en Argentina en el contexto de los procesos de evaluación y acreditación (2009-2015). Una propuesta de relevamiento empírico. *Anuario de Proyectos e Informes de Becarios de Investigación*, 13, 1414-1456.
- Frank de Verthelyi, Renata (1987). Opinión de Renata Frank de Verthelyi: "No hay interés en la investigación". *Actualidad Psicológica*, 12(137), 4-6.
- Gallegos, Miguel (2010). A Primeira Conferência Latino-Americano Sobre Formação em Psicologia (1974): O Modelo Latino-Americano e seu Significado Histórico. *Psicologia: Ciência e Profissão*, 30(4), 792-809.
- Gallegos, Miguel (2012). *Historia de la Psicología y formación de psicólogos: un análisis sociohistórico, bibliográfico y curricular de la Psicología en Rosario (1955-2005)* (Tesis de doctorado inédita). Rosario: Universidad Nacional de Rosario.
- García Acacio, Mauro; Noguera, Ariel & Peralta, Natalia (2015). *Formación de Psicólogos: grado de importancia atribuida a competencias clínicas en estudiantes avanzados de la Facultad de Psicología de la UNMdP* (Tesis de licenciatura inédita). Mar del Plata: Universidad Nacional de Mar del Plata.
- García, Luciano Nicolás (2009). La disciplina que no es: los déficit en la formación del psicólogo argentino. *Psiencia*, 1(2), 12-23.
- González, Cristina; Gentes, Gladis; Ginocchio, Adriana; Guibelalde, Gabriel; Ugalde, María & Zandivarez, Paola (2005). Modalidad de la enseñanza de la psicología clínica en las distintas universidades académicas de psicología de universidades nacionales de Argentina. Su importancia curricular. En *Actas de las XII Jornadas de Investigación de la Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires* (pp. 40-41). Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires.
- González, Cristina; Tornimbeni, Silvia; Corigliani, Silvia; Gentes, Gladis; Ginocchio, Adriana & Morales, María Marta (2012). Evaluación de competencias requeridas para investigar. *Anuario de Investigaciones de la Facultad de Psicología*, 1(1), 142-151.
- González, Eliana (2008). La Enseñanza de la Historia de la Psicología en Dos Universidades Nacionales: Universidad Nacional de Rosario y Universidad Nacional de Tucumán. En *Actas del IX Encuentro Argentino de Historia de la Psiquiatría, la Psicología y el Psicoanálisis* (pp. 128-140). Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires.
- González, Eliana (2014). Historia de la Psicología: enseñanza y herramienta de reflexión crítica en la formación en universidades nacionales de Argentina. Un análisis bibliométrico de la bibliografía de los cursos. *Mnemosine*, 10(2), 217-241.
- González, María Eugenia (2013). Psicoanálisis en la universidad: Aspectos de un debate epistemológico. *Actas del V Congreso Internacional de Investigación en Psicología*, 53-55.
- González, María Eugenia (2015a). Las carreras de Psicología, universidad y democracia en Argentina: Notas para una historia reciente. *Procesos históricos*, 27, 111-125.
- González, María Eugenia (2015b). La formación universitaria de los psicólogos en Argentina desde la recuperación democrática de 1983. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 20(1), 26-35.
- González, María Eugenia & Dagfal, Alejandro (2012). El psicólogo como psicoanalista: Problemas de formación y autorización. *Intersecciones Psi*, 2(5), 12-18.
- González Rey, Fernando (2009). La psicología en América Latina: algunos momentos críticos de su desarrollo. *Psicolatina*, 17. Recuperado de <http://www.psicolatina.org/17/america-latina.html>
- Hereford, Carl (1966). Current Status of Psychology in Latin America. *Latin American Research Review*, 1(2), 97-108.

- Horas, Plácido (1961). La enseñanza de la psicología en la universidad argentina y otros comentarios. *Anales del Instituto de Investigaciones Psico-pedagógicas*, 6, 339-354.
- Horas, Plácido; Morales de Barbenza, Claribel; De Mikusinski, Eva; Montoya, Oscar & Castillo de Pantano, Julia (1977). La imagen de la psicología y del psicólogo. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 23(2), 118-130.
- Kaslow, Nadine; Borden, Kathi; Collins, Frank; Forrest, Linda; Illfelder-Kaye, Joyce; Nelson, Paul & Rallo, Joseph (2004). Competencies Conference: Future Directions in Education and Credentialing in Professional Psychology. *Journal of Clinical Psychology*, 60(7), 699-712.
- Klappenbach, Hugo (2000a). El título profesional de psicólogo en Argentina. Antecedentes históricos y situación actual. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 32(3), 419-446.
- Klappenbach, Hugo (2000b). El psicoanálisis en los debates sobre el rol del psicólogo. Argentina, 1960-1975. *Revista Universitaria de Psicoanálisis*, 2, 191-227.
- Klappenbach, Hugo (2003a). La Globalización y la Enseñanza de la Psicología en la Argentina. *Psicología em Estudo*, 8(2), 3-18.
- Klappenbach, Hugo (2003b). La investigación en carreras de grado de psicología en universidades nacionales de Argentina. En Julio Villegas, Pablo Marasi & José Toro (Eds.), *Problemas centrales para la formación académica y el entrenamiento profesional del psicólogo en las Américas* (Vol. 3) (pp. 257-271). Universidad Central de Chile: SIP
- Klappenbach, Hugo (2006). Periodización de la Historia de la Psicología en Argentina. *Revista de Historia de la Psicología*, 27(1), 109-164.
- Klappenbach, Hugo (2012). Informes sobre formación universitaria en Psicología en Argentina. 1961-1975. *Revista Interamericana de Psicología*, 46(1), 181-192.
- Klappenbach, Hugo (2013). *Aplicación del enfoque socio-bibliométrico a los estudios en Historia y Formación en Psicología*. Trabajo presentado en la XIV reunión nacional y III encuentro nacional de la Asociación Argentina de Ciencias del Comportamiento, Córdoba, Argentina.
- Klappenbach, Hugo (2015). La formación universitaria en psicología en Argentina: perspectivas actuales y desafíos a la luz de la historia. *Universitas Psychologica*, 14(3), 937-960.
<https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy14-3.fupa>
- Klappenbach, Hugo; Barrozo, Armando; Cámara, Sonia & López, Nils (1999). Estudio bibliométrico de los primeros veinticinco años de *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina* (1954-1979). *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 45(4), 303-316.
- Laurito, María Juliana & Benatuil, Denise (2017). Valoración de las competencias planteadas en el proyecto Tuning para la carrera de Psicología. *Eureka*, 14(1), 84-98.
- Lisboa, Felipe Stephan & Gonçalves Barbosa, Altemir José (2009). Formação em Psicologia no Brasil: Um Perfil dos Cursos de Graduação. *Psicologia: Ciência e Profissão*, 29(4), 718-737.
<https://doi.org/10.1590/S1414-98932009000400006>
- Litvinoff, Norberto & Gomel, Silvia (1975). *El Psicólogo y su Profesión*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Malfé, Ricardo (1987). Opinión de Ricardo Malfé: "El psicólogo es algo así como un rhetor moderno". *Actualidad Psicológica*, 12(137), 4-5.
- Maltrás Barba, Bruno (2003). *Los indicadores bibliométricos. Fundamentos y aplicación al análisis de la ciencia*. Gijón: Trea.
- Manzo, Gustavo (2010). Competencias Autopercibidas en Estudiantes de Psicología del Ciclo Profesional en UNMDP. *Anuario de Proyectos e Informes de Becarios de Investigación*, 7, 402-413.
- Mariñelarena-Dondena, Luciana & Klappenbach, Hugo (2016). Enseñanza de la psicología positiva en la Argentina: un estudio socio-bibliométrico. *Psiencia*, 8,
<https://doi.org/10.5872/psiencia/8.2.141>
- Mazzuca, R (1987). Opinión de Roberto Mazzuca: Un psicólogo clínico no siempre es un psicoanalista. *Actualidad Psicológica*, 12(137), 4-6.
- Medrano, Luciano; Moretti, Luciana; Benito, Ezequiel & Elmasian, Mariana (agosto, 2009). *La formación académica de psicólogos en la UBA y UNC: Análisis bibliométrico de los planes de estudio*. Trabajo presentado en la XII Reunión de la Asociación Argentina de Ciencias del Comportamiento, Buenos Aires, Argentina.
- Menéndez, Pedro & Acosta, Silvia (2011). Formación teórico-clínica de Psicología en Argentina: Universidades de Buenos Aires, de Córdoba y de Rosario. *Anuario de investigaciones*, 18, 61-67.
- Miguel, Sandra & Dimitri, Pedro Jorge (2013). La investigación en bibliometría en la Argentina: Quiénes son y qué producen los autores argentinos que realizan estudios bibliométricos. *Información, Cultura y Sociedad*, 29, 117-138.
- Molina, Juan Carlos (2012). La formación científica a nivel de grado en el ámbito de las Universidades Nacionales. En Patricia Altamirano (Dir.), *La Formación en Psicología* (pp. 27-46). Córdoba: AUAPSI. Recuperado de

- <http://www3.psych.unc.edu.ar/auapsi/wp-content/uploads/sites/7/2016/03/auapsi-jornadas-uruguay.pdf>
- Moraes Cruz, Roberto & Schultz, Viviane (2009). Avaliação de competências profissionais e formação de psicólogos. *Arquivos Brasileiros de Psicologia*, 61(3), 117-127.
- Morales Benites, Luis & Zapata Ponce, Luis (2009). La Psicología en el Perú: Formación académica y ejercicio profesional. *Psicolatina*, 17. Recuperado de <http://www.psicolatina.org/17/peru.html>
- Moya, Luis (2012). Estudio comparado de la formación básica en Psicología en carreras de universidades públicas nacionales. Algunos resultados. *Anuario de Proyectos e Informes de Becarios de Investigación*, 9, 710-718.
- Norcross, John; Hailstorks, Robin; Leona, Aiken; Pfund, Rory; Stamm, Karen & Christidis, Peggy (2016). Undergraduate Study in Psychology: Curriculum and Assessment. *American Psychologist*, 71(2), 89-101. <https://doi.org/10.1037/a0040095>
- Ostrovsky, Ana Elisa & Di Doménico, Cristina (2007). Formación de Grado en Psicología: Opiniones Controversiales de Autores Argentinos, Latinoamericanos y Europeos. En *Actas de las XIV Jornadas de Investigación y Tercer Encuentro de Investigadores en Psicología del Mercosur* (pp. 389-392). Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires
- Piacente, Telma (1994). La carrera de psicología en la Universidad Nacional de La Plata: Investigación, grado y posgrado. En *Actas de las Primeras Jornadas de Investigación en Psicología* (pp. 27-30). Buenos Aires: Facultad de Psicología de la Universidad de Buenos Aires.
- Piacente, Telma (1998). Psicoanálisis y formación académica en Psicología. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 44(3), 278-284.
- Plotkin, Mariano (2003). *Freud en las Pampas*. Buenos Aires: Sudamericana.
- Polanco, Fernando & Calabresi, Corina (2009). La originalidad de la carrera de Psicología de San Luis. Entrevista a Hugo Klappenbach. *Psiencia*, 1(2), 24-29.
- Puente, Antonio; Matthews, Janet; & Brewer, Charles (Eds.) (1992). *Teaching Psychology in America: A History*. Washington, D. C.: American Psychological Association.
- Rodríguez Arias, Enerio (2009). Breve historia de la psicología en República Dominicana. *Psicolatina*, 17. <http://www.psicolatina.org/17/dominicana.html>
- Roe, Robert (2003). ¿Qué hace competente a un psicólogo? *Papeles del Psicólogo*, 24(86), 1-12.
- Rossi, Lucía (2000). Presencia del Psicoanálisis en la Universidad de Buenos Aires. *Revista Universitaria de Psicoanálisis*, 2, 111-137.
- Rossi, Lucía (2001). *Psicología: su inscripción universitaria como profesión*. Buenos Aires: EUDEBA
- Rossi, Lucía; Ibarra, Florencia; & Ferro, Claudia (2009). Historia de la Psicología en Argentina. *Psicolatina*, 17. Recuperado de <http://psicolatina.org/17/argentina.html>
- Rudá, Caio; Coutinho, Denise & Almeida-Filho, Namar Monteiro (2015). Formação em psicologia no Brasil: o período do currículo mínimo (1962-2004). *Memorandum*, 29, 59-85.
- Ruiz, Maritza; Jaraba, Bruno & Romero Santiago, Lidia (2008). La formación en psicología y las nuevas exigencias del mundo laboral: Competencias laborales exigidas a los psicólogos. *Psicología desde el Caribe*, 21, 136-157.
- Salas, Gonzalo (2014). El Informe Nassar (1955) sobre la formación de psicólogos en Chile. *Revista de Psicología*, 23(1), 109-112.
- Sans de Uhrlandt, Marta; Rovella, Ana & Barbenza, Claribel (1997). La imagen del psicólogo en estudiantes de Psicología y en el público en general. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 43(1), 57-62.
- Sanz Ferramola, Ramón (1997). Seis problemas en Historia de la Psicología. *Cuadernos Argentinos de Historia de la Psicología*, 3(1/2), 99-112.
- Serroni-Copello, Raúl (1990). Las investigaciones psicológicas y la universidad desexualizada. *Boletín Argentino de Psicología*, 3(3), 17-20.
- Serroni-Copello, Raúl (1997). Disonancias estructurales en el desarrollo de la psicología en la Argentina. En Raúl Serroni-Copello (Comp.), *Diálogo, racionalidad y salud mental* (pp. 57-72). Buenos Aires: ADIP
- Slapak, Sara (1987). La carrera de psicología en la Universidad de Buenos Aires. *Actualidad Psicológica*, 12(137), 3.
- Slapak, Sara; Zubieta, Elena & D'onofrio, María (1999). Innovación curricular en el ámbito universitario: Dimensiones problemáticas y gestión de conflictos. *Investigaciones en Psicología*, 4(1), 115-143.
- Talak, Ana María (mayo, 2000). *Las primeras historias de la psicología en la Argentina*. Trabajo presentado en el II Encuentro de Filosofía e Historia de la Ciencia del Cono Sur, Quilmes, Argentina. Recuperado de http://www.elseminario.com.ar/biblioteca/Tal_k_Primeras_Historias.htm

- Tornimbeni, Silvia, González, Cristina; Corigliani, Silvia & Salvetti, Marcela (2011). Concepciones de expertos sobre las competencias para investigar en psicología. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 16(1), 5-13.
- Triolo Moya, Felipa (mayo, 2015). *Acerca de la transmisión del Psicoanálisis en la Universidad*. Trabajo presentado en el I Congreso Nacional de Psicología de la Universidad Nacional de San Luis, San Luis, Argentina.
- Vainer, Alejandro (1997). Efectos dogmáticos de Lacan en Argentina. *Topía*, 21(noviembre), 8-15.
- Vázquez Ferrero, Sebastián (2009). Análisis bibliométrico de programas de dos asignaturas pertenecientes al área de Formación Básica en la Licenciatura en Psicología en la UNSL. El caso de Epistemología e Historia de la Psicología. *Actas del Encuentro Argentino de Historia de la Psiquiatría, la Psicología y el Psicoanálisis*, 10, 435-442.
- Vázquez Ferrero, Sebastián (2010a). Presencia e Impacto del Psicoanálisis en Asignaturas Avanzadas de la Licenciatura en Psicología en la UNSL. *Psiencia*, 2(1), 55-59.
- Vázquez Ferrero, Sebastián (2010b). Bibliografía referenciada en la Licenciatura en Psicología en la Universidad Nacional de San Luis según año de cursadas. *Diálogos*, 1(2), 87-96.
- Vázquez Ferrero, Sebastián (2011). Autores predominantes en asignaturas cognitivas en la Universidad Nacional de San Luis: Estudio bibliométrico. En *Memorias del III Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología* (pp. 89-92). Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires.
- Vázquez Ferrero, Sebastián (mayo, 2015). *Contrastes y similitudes entre dos carreras de psicología: un análisis bibliométrico*. Trabajo Presentado en el I Congreso de Psicología de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de San Luis.
- Vázquez Ferrero, Sebastián (2016). *Análisis de la bibliografía de programas vigentes en carreras de psicología de universidades nacionales argentinas* (Tesis de doctorado inédita). San Luis: Universidad Nacional de San Luis.
- Vázquez Ferrero, Sebastián & Colombo, Romina (2008). Undergraduate psychology programs in Argentina: Bibliometrical analysis of texts listed in the syllabo of 14 advanced courses at the National University of San Luis. *International Psychology Bulletin*, 12(2), 16-18.
- Ventura, Mariela (2013). Psicoanálisis y dictadura: Un estudio en Tucumán (1976-1983). *Actas del V Congreso Internacional de investigación y Práctica Profesional en Psicología*, 120-122.
- Vezzetti, Hugo (1988). *El Nacimiento de la Psicología en la Argentina*. Buenos Aires: Puntosur.
- Vezzetti, Hugo (1996). Los estudios históricos de la psicología en la Argentina. *Cuadernos Argentinos de Historia de la Psicología*, 2(1/2), 79-93.
- Vezzetti, Hugo (1998). *Informe final sobre el campo de la Psicología: la situación de los posgraduados*. Buenos Aires: Mimeografía.
- Vilanova, Alberto (1987). La carrera de Psicología en la Universidad Nacional de Mar del Plata. *Actualidad Psicológica*, 12(137), 3.
- Vilanova, Alberto (1987/2003). La psicología como ciencia y como profesión. En Alberto Vilanova (Comp.), *Discusión por la Psicología* (pp. 9-27). Mar del Plata: Universidad Nacional de Mar del Plata.
- Vilanova, Alberto (1994a). Un cónclave divisor de épocas. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 40(4), 267-269.
- Vilanova, Alberto (1994b). Recusación de lo Inefable. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 40(1), 9-10.
- Vilanova, Alberto (1994c). La investigación psicológica: Historia y perspectivas. En *Memorias de las Primeras Jornadas de Investigación en Psicología de la Universidad de Buenos Aires* (pp. 31-33). Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires.
- Vilanova, Alberto (1995). Pautas para un Perfil de Psicólogo Iberoamericano. En Guillermo Vidal, Reynaldo Alarcón & Fernando Lolas Stepke (Eds.), *Enciclopedia Iberoamericana de Psiquiatría* (pp. 666-673). Buenos Aires: Panamericana.
- Vilanova, Alberto (1996). Enseñanza de la Psicología: Historia y problemas fundamentales. *Cuadernos Argentinos de Historia de la Psicología*, 2(1/2), 199-210
- Vilanova, Alberto (1997). Las deudas de la psicología del Cono Sur. *Acta Psiquiatra y Psicológica de América Latina*, 43(2), 103-111.
- Vilanova, Alberto (2001). La formación académica del Psicólogo. *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 47(1), 73-78.
- Vilanova, Alberto & Di Doménico, Cristina (2004). La investigación psicológica en Argentina (1896-1956). *Acta Psiquiátrica y Psicológica de América Latina*, 50(2), 129-139.
https://doi.org/10.1207/s15328023top3102_2
- Visca, Jorge & Moya, Luis (2013). Análisis bibliométrico de la bibliografía obligatoria de las cátedras de Historia de la Psicología de Universidades Públicas Nacionales. *Actas del XIV Encuentro Argentino de Historia de la*

Psiquiatría, la Psicología y el Psicoanálisis (pp. 343-348). Tucumán: Universidad Nacional de Tucumán.

Yanchar, Stephen & Slife, Brent (2004). Teaching Critical Thinking by Examining Assumptions. *Teaching of Psychology*, 31(2), 85-90.
https://doi.org/10.1207/s15328023top3102_2

Zillotti, Leandro (2016). *Formación de psicólogos a nivel local: Análisis comparativo de dos planes de estudio* (Tesis de licenciatura inédita). Mar del Plata: Universidad Nacional de Mar del Plata. Recuperado de <http://rpsico.mdp.edu.ar/handle/123456789/491>



CATRIEL FIERRO

Licenciado en Psicología, docente regular e investigador de la Universidad Nacional de Mar del Plata (Grupo “Historia, Enseñanza y Profesionalización de la Psicología en el Cono Sur”). Doctorando en Psicología (Universidad Nacional de San Luis, Argentina). Becario Doctoral del CONICET. Premio “Antonio Caparrós” (Sociedad Española de Historia de la Psicología, 2018).

DIRECCIÓN DE CONTACTO

catriel.fierro@gmail.com

FORMATO DE CITACIÓN

Fierro, Catriel (2019). Relaciones Inestables: Historia Epistemológica y estudios sobre formación en psicología en Argentina. *Quaderns de Psicologia*, 21(1), e1431.
<http://dx.doi.org/10.5565/rev/qpsicologia.1431>

HISTORIA EDITORIAL

Recibido: 01-09-2017
1ª Revisión: 14-12-2018
Aceptado: 08-01-2019