

**páginas clásicas en psicología:  
el capítulo xxvii de  
«AN ESSAY CONCERNING HU-  
MAN UNDERSTANDING», de  
John LOCKE.**

Cándido GENOVART\*

I N T R O D U C C I O N

El profundo conocimiento por las generaciones españolas de la preguerra de la filosofía y ciencia alemanas no fue fruto de la casualidad. A parte de las motivaciones inherentes al hecho de ser el área geográfica de habla alemana uno de los centros culturales más importantes de Europa en aquel entonces, está el fenómeno derivado, y no menos importante, del conoci -

---

\* c/. Lucano, 7 - 1º 1 - BARCELONA - 6.

miento del idioma alemán. Aparentemente está ocurriendo ahora algo semejante con la cultura e idioma ingleses. Aparentemente, porque aún está por decidir si la influencia de éstos va a ser realmente tan profunda como lo fue la de aquellas. En cualquier caso se impone una revisión directa de los textos de la cultura anglosajona que más han contribuido a la orientación de este cambio de rumbo, conocidos por el público universitario principalmente a través de traducciones de valor discutible, y que pueden considerarse como básicos.

John LOCKE es considerado por algunos autores como el fundador de la psicología inglesa (1). No es, naturalmente el primer autor en preocuparse por temas de este tipo en el Reino Unido aunque tampoco es innegable que el "Essay" ha contribuido más que todos sus predecesores en enriquecer el conocimiento sobre el hombre. Es importante resaltar que dicha obra no es psicológica más que derivadamente siendo la primera intención del autor metafísica y epistemológica. En efecto, sólo gracias a las adiciones al escrito original, sobre todo al Libro II, podemos considerar la obra de LOCKE, plenamente importante en el terreno de la psicología. Así sus estudios sobre la percepción o la identidad personal son de alguna manera superposiciones a la idea inicial de An Essay Concerning Human Understanding. De este modo, en el esquema general de la obra, y para nuestros propósitos, pueden considerarse dos partes: el estudio de las operaciones de la mente y el estudio de la mente propiamente dicha. Dentro esta segunda parte de la clasificación hay que considerar al Capítulo XXVII y en él algunos de las páginas más reveladoras sobre el tema de la personalidad en el empirismo inglés.

---

(1) Richard I. AARON, John Locke, Oxford, At the Clarendon Press, 1971, 3<sup>a</sup> ed., 129-130; 142.

El Capítulo XXVII es, dentro del contexto general de la obra de John LOCKE, uno de los más complejos. El autor lo ti tuló, en su segunda edición, "Of Identity and Diversity" y su tema central es el del conocimiento. No obstante su valor psicológico es manifiesto porque aquí se trata del conocimien to y de la creencia en la existencia real y continua de las personas. Dicho de otra forma, trata del criterio de validez, si lo hay, para afirmar que esta persona es una y la misma a través del tiempo (1).

Para LOCKE hay dos maneras de enfocar el problema. Una es de la identidad personal ( personal identity ) y la otra, de resonancias clásicas evidentes, la de la relación alma-cuerpo (aquí mind-body y no soul-body , creemos que la diferencia de concepto es importante).

#### I. AN ESSAY CONCERNING HUMAN UNDERSTANDING y EL CONCEPTO DE PERSONA (person).

En la obra de LOCKE hay dos párrafos reveladores para la comprensión e interpretación del concepto de persona. Uno dice así:

*"This being premised, to find wherein personal identity consists, we must consider what person stands for; -which, I think, is a thinking intelligent being, that has reason and reflection, and can consider itself as itself, the same thinking thing, in different times and places; which it does only by that consciousness which is inseparable from thinking, and, as it seems to me, es-*

---

(1) J.D. MABBOTT, John Locke, London, Macmillan, 1<sup>a</sup> ed., 1973, pág. 58.

*sential to it: it being impossible for any one to perceive without perceiving that he does perceive. When we see, hear, smell, taste, feel, mediate, or will anything, we know that we do so. Thus it is always as to present sensations and perceptions: and by this every one is to himself that which he calls self: -it not being considered, in this case, whether the same self be continued in the same or divers substances". (1)*

Y el otro:

*"Self is that conscious thinking thing, -whatever substance made up of, (whether spiritual or material, simple or compounded, it matters not) -which is sensible or conscious of pleasure and pain, capable of happiness or misery and so is concerned for itself, as far as that, whilst comprehended under that consciousness, the little finger is as much a part of himself as what is most so. Upon separation of this little finger, should this consciousness go along with the little finger, and leave the rest of the body, it is evident the little finger would be the person, the same person; and self then would have nothing to do with the rest of the body. As in the case it is the consciousness that goes along with the substance, when one part is separate from another, which makes the same person, and constitutes this separable self: so it is in reference to substances remote in time. That with which the consciousness of this present thinking thing can join itself, makes the same person, and is one self with it, and with nothing else; and so attributes to itself, and owns all the actions of that thing as its own, as far that consciousness reaches, and no further; as every one reflects will perceive". (2)*

En la riqueza de contenido de ambos párrafos se distinguen inmediatamente dos matices diferenciales importantes, el de persona (*person*) como ente pensante y el de yo (*self*) como ente sintiente. Por una parte, un aspecto racional basado en la conciencia pensante de sí mismo u por otra un aspecto emocional basado en la conciencia afectiva de los fenómenos psicológicos entendidos en el transcurrir de la vida cotidiana. No obstante la sepa-

---

(1) John LOCKE, An Essay Concerning Human Understanding, Collated and annotated by A.C. FRASER, New York, Dover Publications, 1959, vol. I, Chap. XXVII, 448-449.

(2) Ob. cit., Vol. I, Chap. XXVII, 458-459. Los subrayados son del propio LOCKE.

ración de ambos conceptos en LOCKE es más aparente que real (1).

Efecto:

- a) en ambos aspectos se tiene en cuenta el aspecto racional del ser inteligente,
- b) en ambos conceptos se mantiene el aspecto consciente de la persona y el yo y,
- c) en ambos conceptos se tiende a una identificación de de substancia con el de persona, como indica el mismo LOCKE páginas después:

*"Person, as I take it, is the name for this self. Wherever a man finds what he calls himself, there, I think, another may say is the same person. It is a forensic term, appropriating actions and their merit; and so belongs only to intelligent agents, capable of a law, and happiness, and misery. This personality extends itself beyond present existence to what is past, only by consciousness, -whereby it becomes concerned and accountable; owns and imputes to itself past actions, just upon the same ground and for the same reason as it does the present". (2)*

Esquemáticamente las razones que explican el punto de vista de LOCKE en el tema de la personalidad son:

- 
- (1) Para la interpretación correcta de los dos conceptos subtraídos de los párrafos citados es interesante recordar como dice J.D. MABBOTT, obra citada, página 61, que "el principio de identidad (en LOCKE) es todavía una continuidad espacio-temporal (continuidad de las partes que se suceden insensiblemente). Cuando esta identidad no se observa directamente no podemos recurrir al recuerdo anterior sobre la evidencia de otras partes vistas o experimentadas". Sobre el mismo problema véase además:  
 B. BRODY, Locke on the Identity of Persons, in American Phil. Quarterly 9(1972)327-334. D.J. O'CONNOR, John Locke New York, Dover Pub. 1967, "The Unity of the Mind and Personal Identity", 117-122. James GIBSON, Locke's theory of knowledge and its historical relations. Cambridge, At the Clarendon Press, 1960, Chap. V "Identity of self and Identity of person", 116.

a) el ambiente, antes y después del "Essay", es el de Galileo y Newton, el de Descartes, Spinoza y Leibniz,

b) el conocimiento es el del racionalismo matemático que interpreta el mundo como una máquina de componentes básicamente físicos,

c) el método dominante en la filosofía inglesa es el empírico y,

d) la negación, implícita en LOCKE, en comprometerse en la explicación del problema de la relación alma-cuerpo (*mind-body*) que según él no se puede saber nada de seguro sobre el particular. Como apunta el mismo LOCKE al comienzo de su obra su intención está puesta en:

*"First, I shall inquire into the original of those ideas, notions or whatever else you please to call them, which a man observes, and is conscious to himself he has in mind; and the ways whereby the understanding comes to be furnished with them.*

*Secondly, I shall endeavour to show what knowledge the understanding hath by those ideas; and the certainty, evidence, and extent of it.*

*Thirdly, I shall make some inquiry into the nature and grounds of faith or opinion: whereby I mean that assent which we give to any proposition as true, of whose truth yet we have no certain knowledge. And here we shall have occasion to examine the reasons and degrees of assent". (1)*

Es evidente, pues, que en las definiciones y conceptos que LOCKE especifica tan cuidadosamente no hay que entender más que lo que el mismo quiere dar a entender, esto es palabras tomadas del uso normal en el lenguaje y aplicadas en un contexto de mayor precisión.

---

(1) John LOCKE, Ob. cit., 28.

## II. EL "ESSAY" Y EL CONCEPTO DE HOMBRE ( *man* ).

Mientras que los conceptos de persona (*person*) y yo (*self*) aparecen en LOCKE como sinónimos, los conceptos de persona (*person*) y hombre (*man*) se muestran distintos:

*"I know that, in the ordinary way of speaking, the same person, and the same man, stands for one and the same thing. And indeed every one will always have a liberty to speak as he pleases, and to apply what articulate sounds to what ideas he thinks fit, and change them as often as he pleases. But yet, when we will inquire what makes the same spirit, man, or person, we must fix the ideas of spirit, man, or person in our minds; and having resolved with ourselves what we mean by them, it will not be hard to determine, in either of them, or the like, when it is the same, and when not". (1)*

Páginas antes ya ha dicho LOCKE que:

*"An animal is a living organized body; and consequently the same animal, as we have observed, is the same continued life communicated to different particles of matter, as they happen successively to be united to that organized living body. And whatever is talked of other definitions, ingenious observation puts it past doubt, that the idea in our minds, of which the sound man in our mouths is the sign, is nothing else but of an animal of such a certain form. Since I think I may be confident, that, whoever should see a creature of his own shape or make, though it had no more reason all its life than a cat or a parrot, would call him still a man; or whoever should hear a cat or a parrot discourse, reason, and philosophize, would call or think it nothing but a cat or a parrot; and say, the one was a dull irrational man, and the other a very intelligent rational parrot". (2)*

---

(1) John LOCKE, Ob. cit., 457.

(2) John LOCKE, Ob. cit., 445-446.

Como vemos, es aquí donde LOCKE expone su famoso ejemplo del loro que poseyendo inteligencia, razón y habla podría incluso filosofar. Naturalmente si llegara el caso de la existencia de una tal extraña criatura no por poseer estas cualidades superiores se la llamaría con pleno derecho hombre. E inversamente el más primitivo de los seres llamados humanos, por ejemplo, no dejaría de ser llamado categóricamente hombre. La razón para LOCKE es obvia, dicho ser no es persona por su falta de racionalidad pero en cambio es hombre por su apariencia corporal.

Evidentemente existe una cierta confusión entre las dos explicaciones y su correspondiente comparación. Por una parte la comparación con el reino animal (gato, loro) es pobre. Y en segundo lugar aunque hay diferencias entre la persona (*person*) y el hombre (*man*) nunca se dan estas por separado en el contexto empírico de la observación.

¿Por qué, no obstante, apunta LOCKE voluntariamente hacia una distinción tan aguda? Si volvemos al contexto histórico de su obra recordaremos que una de las preocupaciones del empirismo -a parte el análisis del conocimiento- fueron los problemas éticos. Desde esta perspectiva quizás se entienda mejor la forma en que LOCKE entiende el concepto de persona cuando dice:

*"It is a forensic term, appropriating actions and their merit; and so belongs only to intelligent agents, capable of law, and happiness, and misery". (1)*

---

(1) John LOCKE, *Ob. cit.*, 466-467.



Lo cual no es óbice para que incluso desde este contexto LOCKE muestre sus dudas en boca del juez que debe juzgar y castigar. En efecto, ¿a quién infligir el castigo, al cuerpo o a la persona? Pues estando unidos ¿cómo hacerlo propiamente? LOCKE muestra algo su perplejidad cuando dice:

*"Human laws punish both, with a justice suitable to their way of knowledge; -because, in these cases, they cannot distinguish certainly what is real, what<sup>is</sup> counterfeit: and so the ignorance in drunkenness or sleep is not admitted as a plea. (For, though punishment be annexed to personality, and personality to consciousness, and the drunkard perhaps be not conscious of what he did, yet human judicatures justly him; because the fact is proved against him, but want of consciousness cannot be proved for him)". (1)*

### III. EL "ESSAY", EL CONCEPTO DE PERSONA Y EL DE SUBSTANCIA.

LOCKE entiende que las dificultades que se derivan de la doble consideración hombre-persona pueden igualmente revisarse sobre el de substancia material e inmaterial. Naturalmente en sentido empirista. Así claramente expresa LOCKE que:

*"The mind being, as I have declared, furnished with a great number of simple ideas, conveyed in by senses as they are found in exterior things, or by reflection on its own operations, takes notice also that a certain number of these simple ideas go constantly together; which being presumed to belong to one thing, and words being suited to common apprehensions, and made use of quick dispatch, are called, so united in one subject, by one name; which, by inadvertency, we are apt afterward to talk of and consider as one simple idea, which indeed is a complication of many ideas together: because, as I have said, not imagining how these simple ideas can subsist by*

---

(1) John LOCKE, Ob. cit., 463. Sobre este problema del cuerpo como receptáculo de la persona véase: John W. YOLTON, Locke and the compass of human understanding. A selective commentary on the "Essay". Cambridge at the University Press, 1970. Chap. 5, "Knowledge of body", 118-137.

*themselves, we accustom ourselves to suppose some substratum wherein they do subsist, and from which they do result, which therefore we call substance". (1)*

Las conclusiones que se sacan de la obra de LOCKE en este punto son:

a) la idea de substancia material sólo puede indicar que

*"The same thing happens concerning the operations of the mind viz thinking, reasoning, fearing, etc, which we concluding not to subsist of themselves, nor apprehending how they belong to the body, or be produced by it, we are apt to think these are actions of other substance, which we call spirit...". (2)*

b) nuestro conocimiento no se extiende a la naturaleza esencial del cuerpo y de la mente,

c) el "substratum" se escapa a nuestro conocimiento como ocurre con el "substratum" en general y,

d) sólo podemos estar seguros que las cualidades dadas en la sensación y la reflexión no pueden ir por separado y por tanto debe haber un substrato para ambas, así como para el cuerpo y la mente.

Es sabida la importancia que da LOCKE a la sensación (*sensation*) y a la reflexión (*reflection*) que se muestran en la experiencia y constituyen el centro de todo cuanto puede ser conocido desde el cuerpo y la mente. Gracias a ellas las cualidades de la existencia corporal como la extensión, la movilidad y la cohesión entre las partes posibilitan de hecho las características básicas de la mente como el pensar y la voluntad (3). Así lo expresa diciendo que:

---

(1) John LOCKE, Ob. Cit., 390-391.

(2) John LOCKE, Ob. Cit., 395.

(3) John LOCKE, Ob. Cit., 408.

"Our idea of body, as I think, is an extended solid substance, capable of communicating motion by impulse: and our idea of soul as an immaterial spirit, is of a substance that thinks, and has a power of exciting motion in body, by willing, or thought". (1)

Es importante recordar que LOCKE difiere de Descartes, y del racionalismo en general, sobre el concepto de mente. En primer lugar, para LOCKE las cualidades de la mente son espaciales e implican que

"Where and when are questions belonging to all finite existences, and are by us always reckoned from some known parts of this sensible world, and from some certain epochs marked out to us by motions observable in it. Without some such fixed parts or periods, the order of things would be lost, to our finite understandings, in the boundless invariable oceans of duration and expansion". (2)

Y puesto que la mente y el alma poseen una existencia tan real como la del cuerpo y están todos íntimamente relacionados

"is certainly capable of changing distance with any other body, or being, as a body itself; and so is capable of motion... and so conceive their motion, their approach or removal, one from another". (3)

En segundo lugar y relacionado con las afirmaciones anteriores, la mente posee cualidades definitivamente materiales. Para Descartes la mente es una substancia simple sin posibilidad de extensión dado que la extensión implica dividibilidad. LOCKE no niega rotundamente esta característica de la mente pero al mismo tiempo afirma que no hay contradicción en que

"the first Eternal thinking Being, or Omnipotent Spirit, should, if he pleased, give to certain systems of created senseless matter, put together as he thinks fit, some degrees of sense, perceptions, and though...". (4)

---

(1) John LOCKE, Ob. Cit., 406-408.

(2) John LOCKE, Ob. Cit., 408.263.

(3) John LOCKE, Ob. Cit., 408.

(4) John LOCKE, Ob. Cit., Vol. 2, 192-193.

No es aventurado apuntar que LOCKE se sintió de alguna forma abrumado por los dualismos cuerpo-mente, hombre-pérsóna, material-inmaterial, etc., y el tratamiento que sus coetáneos dieron a los mismos. Por una parte el racionalismo contienental con Descartes a la cabeza aceptó el dualismo implícito en los problemas apuntados. Por otra los filósofos ingleses del siglo XVIII y principalmente Hobbes afrontan la realidad circundante desde un monismo materialista a penas disfrazado. Todo ello colocaba a LOCKE en la alternativa de a) o bien considerar al hombre dividido en dos substancias, una material y otra inmaterial (lo cual repugna su concepción de la personalidad como un todo), o bien b) considerar al hombre como un cuerpo pensante (lo que repugna su sentido de relación lógica entre un ente puramente corporal y el pensamiento como su producto). Es interesante observar que su intento de solución esté relacionado con una reducción al poder divino. Así, aun no estando de acuerdo con la solución materialista no ve especial dificultad en conceder que

*"since we must allow He has annexed effects to motion which we can in no way conceive motion able to produce, what reason have we to conclude that He could not order them as well to be produced in a subject we cannot conceive the motion of matter can any way operate upon?"*. (1)

Naturalmente no está dentro de nuestras posibilidades el saber como el ser Todopoderoso actúa. Solo poseemos ideas y pensamiento material según LOCKE y puesto que nuestro pensamiento no va más allá de nuestras ideas no sabemos como unos y otros se relacionan.

El otro intento de solución consiste simplemente en tomar la mente como una esencia inmaterial

---

(1) John LOCKE, Ob. Cit., Vol. 2, 194-195.

*"This eternal, immaterial, thinking substance, has put into us a thinking substance, which, whether it be material or immaterial substance, cannot be infallibly demonstrated from our ideas; thought from them it may be proved, that it is to the highest degree provable that is immaterial". (1)*

#### IV. EL "ESSAY" Y ULTIMAS CONSIDERACIONES RELACIONADAS CON EL CONCEPTO DE PERSONA.

LOCKE no acepta que el pensamiento sea la esencia del pensar (2). Según él si el pensamiento fuera la esencia de la mente siempre estaríamos pensando y seríamos igualmente conscientes de este hecho. Pero ya vimos que hay episodios en la vida del individuo, como el sueño, en que es imposible probar que el pensamiento existe, luego el pensar no puede ser la esencia de la mente. La conciencia del ser personal viene por otro camino. Para LOCKE, para que las cualidades de un objeto sean coherentes entre sí, se precisa de una substancia aglutinante. Incluso si la esencia de esta substancia está más allá de nuestro conocimiento al menos nosotros nos "vemos" como reales. ¿Cómo llega LOCKE al conocimiento de esta mismidad? Según él la idea de la propia intimidad se capta intuitivamente:

*"As for our own existence we perceive it so plainly and so certainly, that it neither needs nor is capable of any proof. For nothing can be more evident to us than our own existence. I think, I reason, I feel pleasure and pain: can any of these be more evident to me than my own existence? If I doubt all other things, that very doubt makes me perceive my own existence, and will not suffer me to doubt of that... Experience then convince us, that we have an intuitive knowledge of our existence and an internal and infallible perception, reasoning, or thinking, we are conscious to ourselves of our own being; and in this matter, come not short of the highest certainty". (2)*

---

(1) John LOCKE, "Letter to the Bishop of Worcester", en The Works of John Locke, Scienti Verlag Aalen, 1963,37.

(2) John LOCKE, Ob.Cit., Essay, Vol.2, 204-205

Ahora bien, ¿qué significa y hasta donde llega este conocimiento? Para LOCKE se trata de una simple constatación existencial: sabemos que existimos pero no sabemos que cosa somos. Poseemos algo en nosotros que piensa pero nuestra ignorancia es manifiesta cuando intentamos explicar qué cosa sea este pensar.

Por tanto, y en primer lugar, al concepto de persona le es esencial su conciencia. En segundo lugar, la representación más característica de la conciencia se da en la reflexión. En tercer lugar en la reflexión encontramos que la mente es una substancia inmaterial. En cuarto lugar la conciencia está en la percepción y se transforma en un objeto de la mente. Dicho de otra manera más simple, para LOCKE, la persona es el ser que es consciente de lo que pasa ante su mente, que es consciente de todos los actos de pensar, desear, imaginar y experimentar. La conciencia es nada menos que

*"which makes what we call self, without involving us in great absurdities". (1)*

---

(1) John LOCKE, Ob. Cit., Vol 1, 462.