

CONDUCTA PROXEMICA

C. Genovart

I. - CONSIDERACIONES TERMINOLOGICAS.

El término conducta proxémica - del inglés "proxemics" - describe las formas en que el hombre estructura su pequeño espacio o microespacio. El micro-espacio es la distancia que existe entre los individuos considerados en sus relaciones cotidianas. La organización del espacio en relación con ciudades, calles, edificios, parques, etc., y estos mismos individuos, recibe el nombre de macroespacio (1). Otro término relacionado con el primero es el de espacio personal que se originó para denominar al espacio que rodea de forma inmediata al individuo y al cual éste siente como propio (2). Este mismo concepto se utiliza en psicología comparada para describir la distancia que un organismo vivo sitúa entre él mismo y los demás organismos de la misma especie (3) y que otras veces toma también el nombre de zona de contención corporal - del inglés "body buffer zone" - como su equivalente o sinónimo (1). Relacionado con el concepto de espacio personal, y procedente de la etología, está el de territorio, que se refiere a la conducta que desarrollan los animales orientada a la defensa de aquel espacio que tienen reservado mediante límites precisos (2)

Los tres términos se refieren, pues, a una especial consideración del espacio y dentro de él al de distancia. El antropólogo E.T. Hall, ha expuesto una teoría que describe cuatro zonas que implican una interpretación diferente del concepto de distancia y en la que se insiste preferentemente en el grado de intimidad y en el tipo de sentido primario utilizado. Las zonas descritas por E. T. Hall, son: a) La zona de distancia íntima que es el área o espacio que rodea al individuo y que se reserva para aquellas acciones que transcurren a menos de cincuenta centímetros y durante los cuales preva-

leen los sentidos del olfato y el tacto; b) La zona de distancia personal, la habitual que mantienen dos personas que conversan, y en la que los sentidos primarios son la visión y el olfato; el valor numérico de la distancia personal se establece entre los 50 cms. y los 1'50 mts.; c) La zona de distancia social, considerada la distancia "standard" para conversaciones formales, con sentido básicamente visual, y que se establece entre 1'5 mts. y 3'30 mts.; d) La zona de distancia pública, utilizada normalmente para comunicaciones o anuncios públicos, basados exclusivamente en la visión, y que se realiza a partir de los 4'50 mts. (6).

En cuanto a los límites del microespacio hay que señalar que según su configuración pueden ser de tres maneras: a) Espacio fijo o área organizado dentro de límites inmóviles b) Espacio semifijo, en el que se mueven normalmente los objetos de uso personal (mesas, sillas, libros...etc.). c) Espacio informal, o la distancia que mantienen los individuos en el encuentro (7).

La mayoría de los conceptos citados tienen un innegable origen en ideas y términos etológicos, como los de distancia individual (espacio que los animales mantienen entre ellos y los demás de la misma especie), distancia de huida (la que el animal establece cuando su espacio es invadido con claras intenciones agresivas), distancia de ataque (la que establece activamente el predator y que es siempre inferior a la de huida ...etc.).

II.- ALGUNAS CONSIDERACIONES Y ESTUDIOS ESPECIALES SOBRE LA CONDUCTA PROXÉMICA

A).- Conducta proxémica y conducta no verbal.-Aparte de las características y funciones implícitas en la utilización del espacio por el animal y el hombre, puede considerarse la conducta proxémica incluida dentro de los procesos llamados de conducta no-verbal. En efecto, la conducta proxémica es una manifestación de conducta no-verbal, como lo son el lenguaje corporal, el paralenguaje - tono, intensidad en el habla, etc. - ,el olfato, la sensibilidad epidérmica y el uso de toda clase de objetos, vestidos, cosméticos, adornos, etc. portadores de significado.

En el caso de la conducta proxémica como manifestación de la conducta no-verbal, es importante señalar que: a).- Las varia-

ble; proxémicas llevan mensajes implícitos para el receptor. b) - Las variables proxémicas actúan normalmente por debajo de los niveles conscientes (8). c).- El valor proxémico del aumento de distancia entre dos personas, debe interpretarse, como portador de significado negativo, aunque sin embargo: d).- la investigación de los efectos de la acción de la distancia entre los individuos, puede considerarse una etapa incipiente (9).

B).- Conducta proxémica y acción a distancia.- Las variables más representativas de la distancia a la que los individuos se relacionan, son: a).- La nacionalidad.- estudios comparativos sobre grupos nacionales y raciales de diferente procedencia (10). b).- Estatus relativo de los individuos que son objeto de la relación.- amigos con amigos, conocidos con conocidos, extraños con extraños, mujeres con mujeres, mujeres con hombres, padres con hijos, ... etc. (11) c).- Semejanza de actitudes.- aceptación y aprobación del acercamiento mutuo (12). d).- Grado de conocimiento mutuo de las personas que se relacionan (13). e).- Postura, -por ejemplo, elección del lugar en la mesa y significado de la colocación, etc.- (14). f).- Rasgos de la personalidad, entendidos como formas constantes y permanentes de actuar proxémicamente. g).- Estatus socio-económico (15).

C).- Conducta proxémica y arquitectura.- El macroespacio, como se apuntó anteriormente, se refiere a la relación que se establece entre los individuos y las grandes masas físicas que le rodean. Desde el punto de vista de la conducta proxémica, plantea problemas desde los siguientes presupuestos: a).- El espacio puede organizarse para promover o bien disuadir, las relaciones sociales (16). b).- En las relaciones entre individuos, el valor estético del ambiente inmediato, parece afectar el humor de los componentes de un grupo, aunque los resultados en este campo no sean concluyentes (17). c).- La identificación dentro del grupo, se puede estructurar a partir de organizaciones espaciales que sirven o tienden a mantener en contacto los individuos (18). d).- Las relaciones amistosas en un ambiente nuevo, se forman sobre la consideración de la estructura física de las paredes, y la forma de las habitaciones que, se supone regulan en un primer encuentro, la oportunidad del contacto social (19).

D).- Conducta proxémica y psicología clínica.— Siendo la expresión no-verbal uno de los componentes básicos de la relación cliente-psicólogo, forzosamente el estudio de la conducta proxémica ha tenido que enriquecer a aquella. Esto ha ocurrido así: a).- En la psicología clínica, los clientes tienen en general, preferencias por las relaciones a distancias personales sobre las distancias sociales (20). b).- Los niños con problemas emocionales prefieren, dentro de los límites de la distancia personal, la más alejada (21). c).- Los homosexuales, estudiados mediante la técnica proyectiva del "felt-bord" o muñeco de fieltro, tienden a agrupar por parejas del sexo masculino (22). d).- Utilizando la misma técnica proyectiva, se mostró igualmente que los pacientes hospitalizados durante corto tiempo, tienden a colocar las figuras más cerca las unas de las otras, que los que llevan largo tiempo hospitalizados (23). e).- Los esquizofrénicos parecen poseer áreas más amplias del espacio personal que la mayoría de los enfermos mentales (24). f).- Los niños deficientes mentales tienden a colocar, en la técnica del "felt-bord", las figuras más separadas que los niños normales (25).

E).- Conducta proxémica y ecología.— El hecho de que la adaptación y participación del individuo en el grupo se den en un ambiente de gran valor ecológico, y en uno particular de relación proxémica, han proporcionado en algunas investigaciones clave, resultados de indudable importancia. Así: a).- Los individuos sentados frente a frente, tienden a expresarse verbalmente con más intensidad que los sentados unos junto a otros (26). b).- En situaciones de tipo competitivo, los individuos tienden a sentarse frente a frente, mientras que en las de tipo cooperativo lo hacen los unos junto a los otros (27). c).- En la ecología de la clase, los alumnos de primera fila participan más que los de los extremos, sobre todo si éstos ocupan lugares muy cercanos a las paredes (28).

F).- Conducta proxémica y etología.— Ya señalamos las semejanzas entre el concepto de territorialidad y el de espacio personal. Vamos a ampliar, ahora, por su importancia en la conducta del hombre, algunos de los supuestos y principios de aquella. Entre estos supuestos, cabe destacar: a).- La masificación o aumento des

medido en la densidad de una población ("overcrowding") produce situaciones de tipo sociopático (28). b).- Cuando el territorio es invadido normalmente, el defensor termina venciendo al invasor (29). c).- En una situación natural, los mecanismos ecológicos actúan para mantener el equilibrio de la población a un nivel óptimo (30); de la misma forma, los seres humanos, cuando sienten invadido su territorio, muestran reacciones similares a las de huida y ataque de los animales. d).- Cuanto más tiempo permanecen los individuos en un espacio determinado, tanto más tienden a percibir los objetos y el territorio que los rodea, como posesiones personales (31). e).- Conducta agresiva y estatus se relacionan inversamente, cuando más inestable es el segundo más acentuado es el primero (32).

F).- Conducta proxémica y sexo.- Las investigaciones realizadas hasta el momento presente, sobre la relación entre la conducta proxémica y la conducta sexual, muestran que: a).- Las mujeres eligen con mayor frecuencia el sentarse las unas junto a las otras, que los hombres (33). b).- Experimentos realizados con alumnos, mostraron que éstos actuaban a una distancia mayor si se trataba de compañeros del mismo sexo, que con profesores del sexo opuesto, indicando, posiblemente, una relación entre el propio sexo y el estatus percibido (34). c).- Las diferencias sexuales tienden a ser más manifiestas en los estudios de observación directa que los que utilizan medidas indirectas o proyectivas (35). d).- Los pacientes esquizofrénicos masculinos, se sitúan a mayor distancia de los de su propio sexo que los del sexo opuesto (36). e).- Los individuos del sexo masculino, tienden con mayor frecuencia a violar los límites del espacio ajeno que los del sexo femenino (37).

III.- ALGUNAS TECNICAS DE MEDIDA DE LA CONDUCTA PROXEMICA.

- Hay distintas formas de medir la distancia en la conducta proxémica. El método directo más utilizado, ha sido el de F. Willis, quién simplemente tomó con un centímetro la medida de la distancia existente entre los participantes en

conversación (38). J.L. Kuethe ha desarrollado un método llamado del "esquema social" o del "felt-board", que exige a los sujetos que coloquen muñecos de fieltro sobre un tablero preparado al efecto y en una situación totalmente libre de previa instrucción. Una segunda versión de la misma técnica, consiste en reemplazar unas figuras por otras, después de conceder a los individuos un corto tiempo de observación. Kuethe supone que los desplazamientos o sustituciones de las figuras, son representativas de la proyección del esquema social de individuo (39). De esta técnica, hay diversas e interesantes variantes según los autores. Así, A. Tolor, sustituyó las figuras por fotografías que se pegaban al tablero (40). C. Fisher cambió el proceso de selección por otro más complejo en el que los sujetos pegaban las figuras en rectángulos de papel previamente delimitados en la superficie experimental. (41) G. Levinger y J. Gunner inventaron un enrejado de alambre sobre un tablero de plástico que permitía una medida más rápida de los cambios de la figura (42). R.F. Haase y D.J. Dimattia, utilizaron fotografías colocadas a varias distancias y pidieron a los sujetos que las clasificaran mediante una escala construida tomando como base el diferencial semántico (43). E. Gottheil, J. Corey y A. Paredes, compararon distancias tomadas durante entrevistas según películas realizadas de manera oculta y a las que consideraron representativas de los esquemas sociales investigados (44).

Las correlaciones halladas en las conductas observadas en todas estas técnicas varían entre +40 y +77. Hay pues, un margen de confianza suficiente sobre el hecho de que estos métodos, están relacionados positivamente con la distancia física real. Los estudios mencionados juntamente con los de Guardo, Hobbs, Weinstein y los de Kuethe y Weingartner, tienden a apoyar la tesis de que la distancia proxémica se refleja en los resultados proporcionados por estos instrumentos de tipo proyectivo (45). La técnica del esquema social o del muñeco de fieltro, representa un método para medir distancias a un nivel de mínima inferencia y es especialmente útil en aquellas ocasiones en que otro tipo de medidas de relación serían inadecuadas. Estudios recientes de Tolor y Salafia, han investigado esa técnica tantas veces citada, y han aportado como nuevo, el que, primero, la colocación de las, de forma libre, resulta más valioso que la de reemplazarlas y, segundo, que las figuras que los sujetos sentían como más deseables

o favorables, se colocaban más juntas que las que poseían, según su criterio, siempre, características desfavorables (46).

En resumen, las medidas de la conducta proxémica varían notablemente, desde la observación directa a las medidas indirectas o proyectivas. Cada método posee sus ventajas y sus inconvenientes. El primero posee la ventaja de ser mínimamente obstrusivo (47) pero aún poco evolucionado para sacar datos estandarizados con cierto valor. Las medidas indirectas como las procedentes del muñeco de fieltro, tienen la ventaja de una más fácil estadarización, pero representan una limitación si uno desea trabajar sobre modelos de conducta proxémica viva y real.

C.GENOVART

---oo00o---

- NOTAS -

- (1) HALL, E.T.- A system for the notation of proxemic behavior.- American Anthropologist. 65: 1000-1026. 1963.-
- (2) LITTLE, K.- Personal Space.- Journal of Experimental and social Psychology.- I: 237-247. 1965.-
- (3) ARDRY, R.- The territorial Imperative.- Basik Books. pp.269-365 New York, 1967.-
- (4) " ".- Id.-
- (5) HEDIGER, H.- The evolution of territorial behavior.- En S.L. Washburn Ed., Social life of early man. Viking Fund Publications in Antropology. n.31: 30-47. New York 1961.-
- (6) HALL, E.T.- Opus. Cit.-
- (7) FISCHER, C.- Social schemas: response sets or perceptual meanings?.- Journal of personality and Social Psychology. 10: 8-14. 1968.-
- (8) LITTLE, K.- Opus Cit.-
- (9) MEHRABIAN, A.- Relationship of attitude to seated posture, orientation and distance.- Journal of personality and Social Psychology. 10: 26-30. 1968.-
- (10) HALL, E.T.- Opus Cit.-

- (11) LITTLE, K.- Cultural variations on social schemata.- Journal of Personality and Social Psychology. 10: 26-30. 1968.-
- (12) ROSENFELD, H.- Effect of an approval-seeking induction on interpersonal proximity.- Psychological Reports 17: 120-122, 1965.-
- (13) LITTLE, K.- ULEHIA, Z.- HENDERSON, C.- Value, congruence and interaction distance.- Journal of Social Psychology. 75: 249-253. 1968.-
- (14) MEHARABIAN, A.- Communication without words.- Psychology Today. 2: 53-55. 1968.- SOMMER, R.- The distance for a comfortable conversation: a future study.- Sociometry. 25: 111-116. 1962.-
- (15) TOLOR, A.- ORANGE, S.- An attempt to measure psychological distance in advantaged and disadvantaged children.- Child development. 40: 222-257. 1969.-
- (17) MASLW, A.- MINTZ, N.- Effects of esthetic surrounding.- Journal of Psychology. 41=247-254. 1965.-
- (18) BLAKE, R.R.- RHEAD, C.C.- WEDGE, B.- MOULTON, J.S.- Housing architecture and social interaction.- Sociometry. 19: 133-139. 1956.-
- (19) GULLAHORN, J.T.- Distance and friendship in the interaction matrix.- Sociometry. 15: 123-124. 1952.-
- (20) HAASE, R.F.- The relation of sex and instructional st to regulation of interpersonal interaction distance in a counseling analogue.- Journal of Counseling Psychology. 17: 233-236. 1970.-
- (21) TOLOR, A.- ORANGE, S.- Opus cit.-
- (22) KHUETE, J.L.- WEINGARTNER, H.- Male-female schemata of homosexual and non homosexual penitentiary inmate.- Journal of Personality. 32: 23-33. 1964.-
- (23) TOLOR, A.- DONNON.- Psychological distance as a function of length of hospitalization.- Psychological Reports. 25: 851-855. 1969.-
- (24) HOROWITZ, M.J.- DUFF, D.F.- STRATTON, L.O.- Body-buffer zone: explorations of personal space.- Archives of General Psychiatry. 11: 651-656. 1964.-
- (25) MARKEY, M.J.- HAASE, R.F.- Ontogenic features of proxemic behavior: normal and retarded children's responses to social schemata.- (ciclostilado) Chicago University, 1968.-

- (26) STEINZOR, B.- The spatial factor in face to face discussion groups.- Journal of Abnormal and Social Psychology. 45: 552-555. 1950.-
- (27) NORUM, G.A.- RUSSO, N.J.- SOMMER, R.- Seating patterns and group task.- Psychology in teh schools. 4:276-280 1967.-
- (28) SOMMER, R.- Classroom ecology.- Journal of Applied Behavioral Science. 3: 489-503. 1967.-
- (29) CALHOUN, J.B.- Population density and social pathology.- Scientific America. 206: 139-148. 1962.-
- (30) FELIPE, J.H.- SOMMER? R.- Invasion of personal space.- Sociometry. 22: 247-260. 1959.- ID. Small group ecology.- Psychological Bulletin. 67: 145-152. 1967.-
- (31) CHRISTIAN, J.J.- Phenomena associated with population density.- Proceedings of the national Academy of Sciences. 47: 423-449. 1961.-
- (32) ARDRY, R.- Opus cit.-pp.240-261.-
- (33) HUTT, C.- VAIZEY, ME.J.- Differential effects of group density.- Nature. 209: 1371-1372. 1966.-
- (34) SOMMER, R.- Studies in personal space.- Sociometry. 22:247-260 1959.- ID. Small group ecology.- Psychological Bulletin. 67: 145-152. 1967.-
- (35) LOTT, D.- SOMMER, R.- Seating arrangement and status.- Journal of Personality and Social Psychology. 7:9)-95. 1967.-
- (36) KUETHE, J.L.- STRICKER, G. Man and Woman: social schemata of males and females.- Psychological Reports. 13: 655-661. 1963.-
- (37) HOROWITZ, M.J.- DUFF, D.F.- STATEN, L.O.- Opus cit.-
- (38) SOMMER, R.- BECKER, F.D.- Territorial defense and the good neighbor.- Journal of Personality and Social Psychology. 11: 85-92. 1919.-
- (39) WILLIS, F.- Initial speaking distance as a function of the speaker's relationship.- Psychonomic Science. 5: 2221-222. 1966.-
- (40) KUETHE, J.L.- The pervasive influence of social schemata.- Journal of Abnormal and Social Psychology. 68: 248-254. 1964.-
- (41) TOLOR, A.- Reason, research and reflections on psychological distance: a rejoinder.- Psychological Reports. 26: 802. 1970.-

- (42) FISHER, R.L.- Social schema of normal and disturbed school children.- Journal of Educational Psychology. 58: 89-92. 1967.-
- (43) LEVINGER, G,- GUNNER, J.- Interpersonal gride: I. Felt and tape techniques for the measurement of social relationships.- Psychonomic Science. 8: 173-174.-
- (44) HAASE, R.F.- DIMATTIA, D.J.- Proxemic behavior: counselor, administrator and client preferences for seating arrangement in dyadic interaction.- Journal of Counseling Psychology. 17: 319-325. 1970.-
- (45) GOTTHEIL, E.- COREY, J.- PAREDES, A.- Psychological and physical dimenssions of personal space.- Journal of Psychology. 69: 7-9. 1969.-
- (46) GUARDO, C.J.- Personal space in children.- Child Development. 40: 143-151. 1969. // HOBBS, R.F.- Helping disturbed children: Psychological and ecological strategies.- American Psychologist. 21: 1105-1115. 1966. // WEINSTEIN, L.- Social Schemata of emotionally disturbed boys.- Journal of Abnormal Psycholgist. 70: 457-461. 1966. // KUETE, J.L., WEINGARTHNER.- Male-female schemata of homosexual and non homosexual penitentiary inmates.- Journal of Personality. 32: 23-33. 1964.-
- (47) WEBB, E.J.- CAMPBELL, D.T.- SCHWARTZ, R.D.- SECHREST, L.- Unobtrusive measures: Non reactive research in the social sciencies.- Ronald Mc. Nally & Co, 9 edic., 1-27. Chicago, 1973.

-----oooo00oooo-----

- BIBLIOGRAFIA ESENCIAL NO CITADA EN EL TEXTO -

- ARDRY, R.- African genesis.- New York, Dell, 1967.
- ARGYLE, M.- The psychology of interpersonal behavior.- Middlesex Penguin Books, 1967.

- ARGYLE, M.- Social interaction.- Artherton Press. New York, 1969.
- BIRDWHISTEL, R.L.-Introduction to kinesis.- Foreign Service Institute. Washington, 1952
- BROADBENT, D.E.- Perception and communication.- Pergamon Press. London, 1958.-
- COSS, R.G.- Perceptual aspects of eye-spot patterns and their relevance to gaze behavior.- En S.T.Hutt y C.Hutt Behavior studies in psychiatry.- Pergamon Press. Oxford, 1970.
- CRAIK, K.H.- Environmental psychology .- En New directions in psychology. Holt, Rinehart and Winston: vol.4 New York, 1970.
- VON CRANACH, M.- The role of the orienting response in human interaction.- En A.H.Esser (Ed.).- Behavior and Environment: The use of space by animals and man.- Plenum Press. New York, 1971.
- CROOK, J.H.- The nature and function of territorial aggression.- En Montagu, M. F. (Ed).- Man and aggression. Oxford University Press. New York., 1968.
- DAVIS, D.E.- Physiological effects of continues crowding.- En A.H.Esser (Ed.).- Behavior and environment: The use of space by animals and man. - Plenum Press. New York, 1971.
- ESSER, A.H.- Biosocial perspectives on crowding.- En J.F.Wohl-Will y D.H.Carson (Eds.).- Environment and the social sciences: Perspectives and applications.- D.C. American Psychological Association; Washington, 1972.
- EVANS, G.W.- HOWARD, R.B.- A methodological investigation of personal space.- En W.J.Mitchell (Ed.).- Environmental Design: Research and practice. University of California Press.- Los Angeles, 1972.
- EXLINE, R.V.- WINTERS, L.C.- Affective relations and mutual glances in dyads.- En S. Tompkins y Izard, C. (Eds.).- Affect, cognition and personality.- Springer, New York, 1965.
- FESTINGER, L.- SCHACHTER, A.- BLACK, K.- Social pressures in informal groups.- Stanford University Press; California, 1950.

- HALL, E.T.- The chidden dimension.- Doubleday. New York, 1966
- HALL, E.T.- The silent language.- Doubleday. New York, 1959.
- HEDIGER, H.- Wild animals in captivity.- Butterwothts.- London, 1950.
- HOLLOWAY, R.- Territory and aggression in man: a look at Ardrey's Territorial imperative.- En M.F. Montagu (Eds.).- Man and aggression.-Oxford University Press.- New York, 1968.
- KINLG, V.- Space: a fundamental concept in design.- En C. E. Goshen (Ed.).- Psychiatric Architecture.- D.C. American Psychiatric Association.- Washington , 1955.
- HOROWITZ, M.J.- DUFF, D.F.- STRATTON, L.O.- Personal space and the body buffer zone.- En M.H. Proskansky & W.H. Itelson & L.G. Rivling (Eds.)- Environmental psychology: Man and his physical setting. Holt, Rinehart & Winston, 1970.
- ITTELSON, W.H.- Visual space perception.- Springer Publishing Co..- New York, 1960
- KLOPPER, P.H.- Habitats and territories: Astudy of the use of space by animals.- Basic Books.- New York, 1969.
- LORENZ, K.- On aggression.- Battam Books.- New York, 1966.
- PASTALAN, L.- CARSON, D.H. (Eds.).- The spatial behavior of older people, Ann Arbor.- Institute of Gerontology University of Michigan, 1970.
- SOMMER, R.- Personal space: The behavioral basis for design.- Englewood Cliffs.- N.J.Prentice Hall. 1969.
- WOHWILL, J.F.- CARSON, D.H.- (Eds.).- Environment and the social sciencies: Perspectives and applications American Psychological Association.- Washington D.C, 1972.